

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Уральский государственный экономический университет

А.В. Ужицкий, Л.М. Капустина

**МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ
ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА РОССИИ**

Екатеринбург
2006

УДК 338.45
ББК 65.30
У 33

Рецензенты:

Кафедра экономики и управления
Уральской академии государственной службы
Доктор экономических наук, заместитель директора
Института экономики УрО РАН
А.Г. Шеломенцев

Ужицкий А.В., Капустина Л.М.

У 33 Макроэкономический анализ и прогнозирование развития оборонно-промышленного комплекса России. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2006. – 112 с.

В монографии рассматривается оборонно-промышленный комплекс как часть национальной экономики страны, играющая уникальную роль в трансформации экономики России.

Исследованы многосторонние аспекты развития ОПК с начала 1990-х годов, представлена методика анализа и прогнозирования развития ОПК в среднесрочной перспективе на основе факторного анализа и эконометрического моделирования.

Монография предназначена для преподавателей, аспирантов и студентов, а также интересующихся проблемами развития стратегического сектора экономики страны.

УДК 338.45
ББК 65.30

© Ужицкий А.В., Капустина Л.М.,
2006
© Уральский государственный
экономический университет, 2006

Введение

Современное экономическое и политическое развитие многих стран в условиях интеграции мирохозяйственных связей сталкивается с необходимостью обеспечения защиты национальных интересов и собственной безопасности, в том числе путем увеличения военно-экономической мощи и потенциала страны, что во многом определяется состоянием военной экономики и, в первую очередь, оборонно-промышленного комплекса (ОПК) страны.

Оборонно-промышленный комплекс России как важнейшая составляющая национальной экономики играет уникальную роль, обеспечивает обороноспособность страны и поднимает технологический уровень ее экономического развития. Однако геополитические изменения в мире в последние два десятилетия привели к тому, что Россия, обладающая собственным производством военной техники, столкнулась с проблемой сохранения и эффективного управления ОПК, который до конца 1980-х годов производил 20–25% валового национального продукта страны. На ОПК приходилось более 12% основных фондов промышленности и до 80% совокупного объема выпуска продукции машиностроения, а общее количество предприятий ОПК превышало 3 тыс.

В начале 1990-х годов произошло резкое сокращение объема выпуска продукции ОПК, финансирование государственного оборонного заказа достигло критически низкого уровня, что вызвало массовое сокращение рабочих мест и снижение обороноспособности страны. Как результат, на предприятия ОПК в настоящее время приходится около 5–6% промышленного производства страны, а его доля в ВВП России упала до 3–4%. Уровень загрузки производственных мощностей предприятий оборонной промышленности в 2005 г. составил 30–40%. В современных ус-

ловиях выработка перспективных направлений развития ОПК России и совершенствования государственного управления ОПК приобретает исключительное значение в трансформации экономики страны и перехода на инновационный путь развития.

Цель настоящей монографии состоит в разработке методологического подхода к макроэкономическому анализу и прогнозированию развития ОПК и оценке влияния военных расходов на экономический рост России с использованием эконометрических моделей.

В монографии показано место ОПК в военной экономике страны, исследована сущность понятия «оборонно-промышленный комплекс» и его стратегическая значимость для национальной экономики. Проанализированы и систематизированы макроэкономические модели влияния государственных военных расходов на экономическую стабильность государства на основе зарубежных исследований, посвященных данной тематике. Проведена систематизация факторов, определяющих функционирование и развитие ОПК.

Дан анализ современного состояния российского ОПК и тенденции его развития, рассмотрена эволюция системы государственного управления ОПК после перехода экономики России на путь рыночных преобразований, государственная политика военно-технического сотрудничества с зарубежными странами. Анализируется зарубежный опыт государственного управления ОПК и регулирования экспорта продукции военного назначения с точки зрения его применения в России.

Сформулированы сценарии развития ОПК страны в среднесрочной перспективе с использованием эконометрических моделей, описывающих зависимость темпов роста выпуска продукции ОПК от темпов роста государственного оборонного заказа, экспорта продукции военного назначения, спроса на гражданскую продукцию предприятий ОПК и их совместного влияния. Проведена оценка влияния военных расходов на темпы роста ВВП страны на основе использования модифицированной модели Кобба – Дугласа.

Глава 1

Теоретико-методологические аспекты макроэкономического анализа и прогнозирования развития оборонно-промышленного комплекса

1.1. Место ОПК в структуре военной экономики страны

Оборонно-промышленный комплекс является составной и неотъемлемой частью военной экономики государства, которая призвана обеспечивать и укреплять обороноспособность страны. В научной литературе военная экономика рассматривается в двух аспектах: специфическая часть народного хозяйства и отрасль знаний, изучающая закономерности экономического обеспечения обороны страны и ведения войн.

Как специфическая часть народного хозяйства военная экономика представляет собой особый компонент и вид экономики государства, той части производственного комплекса, которая обеспечивает военные потребности государства¹. Она включает оборонные отрасли промышленности, систему их материально-технического обеспечения, трудовые и финансовые ресурсы, направляемые на военные нужды, а также систему экономических отношений внутри военной организации государства и отношений этой организации с гражданскими секторами экономики. В первый (традиционно производственный) блок военной экономики

¹ *Война и мир* в терминах и определениях: Словарь / Под ред. Д. Рогозина. М.: ПоРог, 2004. 624 с.

входят все базовые отрасли промышленности в той части, в которой они обеспечивают оборонные отрасли промышленности средствами производства, материалами и веществами, а также обслуживают трудовые ресурсы этих отраслей и личный состав вооруженных сил предметами потребления. В этот же блок включаются транспорт, связь, системы материального снабжения, соответствующие отрасли науки, здравоохранение, учреждения просвещения и культуры в части обеспечения производства и эксплуатации военной продукции и обслуживания вооруженных сил. Во второй военно-экономический блок входит военная организация государства, главным образом, ее органы тылового и материально-технического обеспечения, финансовая и другие службы вооруженных сил, других войск, воинских формирований и органов.

Исходя из производственного процесса, военная экономика имеет определенную структуру:

производство средств производства для производства военной продукции;

производство предметов потребления для людей, занятых в военном производстве, и для личного состава вооруженных сил;

производство конечной продукции (вооружение и военная техника).

Таким образом, важное место в производственном процессе помимо предприятий ОПК играют и предприятия базовых отраслей (машиностроение, энергетика и др.). Кроме того, военная экономика не обособлена от гражданской области. Целый ряд предприятий и организаций выпускают как военную, так и гражданскую продукцию либо производят продукцию, которая потребляется и в гражданских, и в военных секторах экономики (обувь, ткани, одежда, продовольствие и т.п.). Такое функционирование военной экономики вносит вклад в остальные отрасли экономики в виде конверсионных программ, технологий «двойного назначения» и развития высоких технологий. Исходя из этого, военную экономику нельзя считать исключительно затратной.

Как отрасль знаний военная экономика представляет собой составную часть военной науки, изучающую взаимосвязи между войной и экономикой, вопросы оценки и сопоставления военно-экономических потенциалов противоборствующих стран и их коалиций, определение форм и путей мобилизационной подготов-

ки народного хозяйства и т.д. Стоит отметить, что существование тесной взаимосвязи между войной и экономикой отмечали еще представители меркантилизма, а затем классики политической экономии. Но научное обоснование зависимости войны от экономики, влияния экономических условий на изменение способов ведения войн дали основоположники марксизма: «Ничто так не зависит от экономических условий, как именно армия и флот. Вооружение, состав, организация, тактика и стратегия зависят, прежде всего, от достигнутой в данный момент ступени производства и от средств сообщения»¹. Современная военно-экономическая наука наибольшее развитие получила в странах Запада, особенно в США, на формирование ее существенное влияние оказали Первая и Вторая мировые войны. В исследовательских работах делается попытка изучить проблемы экономической подготовки современной войны, влияние роста военных расходов на социально-экономическое развитие страны и т.д. Военная экономика включает множество областей исследования. Среди таких областей исследования ученые из США² выделяют:

- гонку вооружений;
- военные союзы (например, НАТО);
- потребность в военных расходах;
- взаимосвязь между военными расходами, экономическим ростом и развитием;
- вооруженные силы (обязательная или добровольная армия);
- обеспеченность военной техникой;
- военно-промышленную базу;
- альтернативные промышленные стратегии (сотрудничество, оффсет и др.);
- экспорт вооружений;
- разоружение и «мирный дивиденд».

С момента первых серьезных исследований во второй половине XX в. был сделан существенный вклад в развитие изучения военной экономики. Однако до сих пор остается много важных и необходимых областей для исследования (войны и конфликты, терроризм, создание и поддержание мира и др.).

¹ *Энгельс Ф.* Избранные военные произведения. М., 1956. С. 11.

² *Hartley K.* Defence Economics: Its Contribution and New Developments // Center for Defence Economics, University of York, 2002. P. 1–2.

Основопологающим звеном в трудах как зарубежных, так и отечественных исследователей является ОПК, который представляет собой базу военно-промышленного производства в стране. В бывшем СССР оборонный сектор экономики объединял предприятия и организации, входившие в 9 министерств оборонных отраслей промышленности, курируемых Военно-промышленной комиссией (впоследствии комитетом) при Союзном Совмине, демонстрируя тем самым ведомственный подход к определению экономического явления. Кроме того, предприятия оборонной девятки в СССР выпускали и гражданскую продукцию (телевизоры, стиральные машины, фото- и аудиоаппаратуру и т.д.), причем их доля в выпуске подобной продукции достигала 80–100%, при этом многие предприятия гражданских отраслей были, наоборот, существенно загружены выпуском продукции для военного потребления. Так, некоторые предприятия цветной металлургии после обвального сокращения оборонного заказа вынуждены были приостановить производство из-за отсутствия спроса на их продукцию, обнаружив свое фактически военное предназначение при внешней совсем не военной видимости.

Как видно, ОПК в структуре экономической системы имеет свою специфику, отличающую его от других секторов экономики. Однако строгого определения понятия «оборонно-промышленный комплекс» не дает ни один из современных экономических словарей. В литературных источниках встречаются такие термины, как «военно-промышленный комплекс», «промышленность вооружений», «военно-промышленная база». Понятие «военно-промышленный комплекс» довольно широко используется как в отечественной, так и зарубежной печати. Впервые определение военно-промышленного комплекса дал Д. Эйзенхауэр: «Военно-промышленный комплекс – альянс военной промышленности, армии и связанной с ними части государственного аппарата и науки»¹. Описание ВПК встречается и у многих отечественных экономистов, например у М.И. Бурлакова и С.Ф. Викулова. Данные авторы представляют ВПК как союз между военным министерством,

¹ *Военно-промышленный комплекс* // Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М.; СПб., 1998. С. 216.

т.е. частью государственного аппарата, которая непосредственно осуществляет военную функцию, с одной стороны, и военно-промышленными концернами – с другой. Это не просто политический союз, а скорее политико-экономическая общность, возникающая вследствие специфических особенностей военного производства и рынка вооружений. Исходя из этого, само понятие «военно-промышленный комплекс» выходит за рамки экономики как таковой.

В отечественных официальных документах широко используется синоним термина ВПК – понятие «оборонно-промышленный комплекс», под которым понимается совокупность промышленных предприятий, научно-исследовательских, проектно-конструкторских и проектных организаций различных организационно-правовых форм собственности, обеспечивающих реализацию Государственной программы вооружения, государственного оборонного заказа и (или) имеющих мобилизационные задания¹.

Среди отечественных экономистов можно встретить несколько заслуживающих внимания определений ОПК. А.А. Астахов в своих трудах рассматривает термин «оборонный комплекс» как целостную организационно-экономическую систему отраслей, промышленных и научных предприятий и организаций, предназначенных для выполнения исследований, разработок, производства и поставок вооружения и военной техники². В данном определении делается акцент на то, что оборонный сектор экономики – это система, объединяющая не только промышленные предприятия, но и научные организации в целях конечного создания вооружений и военной техники. В.Г. Прудский предлагает следующее определение: «Военно-промышленный комплекс – специфическая система выделения, перераспределения и потребления (военно-производственного и войскового) экономических ре-

¹ *Перевалов Ю.В.* Конверсия и реструктуризация оборонного комплекса; региональные проблемы и перспективы. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 1998. 180 с.

² *Астахов А.А.* Финансово-кредитное управление развитием оборонного комплекса России: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 1995. 30 с.

сурсов в интересах обороны»¹. В этом случае подчеркивается специфическая роль данного сектора в экономике страны, а именно обеспечение обороноспособности государства, поэтому и предлагается его рассматривать как ВПК.

В.В. Лесных дает другое определение ОПК: «Оборонно-промышленный комплекс» – это экономическая категория, выражающая экономические отношения между государством, предприятиями оборонной промышленности и другими субъектами рынка (поставщиками, посредниками, конкурентами) по поводу достижения военно-политической безопасности государства при оптимальном соотношении производства и реализации военной и гражданской продукции высокого качества на основе эффективного использования ограниченных ресурсов»². С точки зрения экономической теории данная формулировка дает ряд уточнений в том смысле, что на первый план выносятся экономические отношения в условиях рыночной экономики, основная цель ОПК состоит в достижении военно-политической безопасности страны при оптимальном соотношении производства и реализации военной и гражданской продукции.

В зарубежной литературе можно встретить несколько достойных определений понятия ОПК. Так, Т. Тейлор относит к ОПК широкий круг фирм, которые снабжают Министерство обороны выпускаемым ими оборудованием и предоставляемыми услугами. Д. Тодд относит к ОПК отрасли промышленности, которые определено производят военную продукцию, а также отрасли, выпускающие гражданскую продукцию³. Отнесение отрасли к оборонной промышленности, по Д. Тодду, определяется назначением выпускаемой продукции. Если большая часть продукции предназначена для оборонного рынка, отрасль классифицируется как оборонная. В последнем определении ОПК делается акцент на то, что кроме военной продукции в интересах Министерства обороны, предприятия оборонной промышленности выпускают и гражданскую продукцию. Выпуск гражданской продукции позволяет

¹ Прудский В.Г. Экономические процессы конверсии как объект управления в регионах: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Екатеринбург, 1996. 40 с.

² Лесных В.В. Рыночная трансформация предприятий оборонно-промышленного комплекса: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2004. 30 с.

³ Перевалов Ю.В. Указ. соч.

рассматривать ВПК в современных условиях как оборонный сектор экономики страны.

В отечественных и зарубежных экономических словарях ОПК страны представляется как:

совокупность научных, исследовательских, испытательных организаций и предприятий промышленности, выполняющих государственный оборонный заказ (ГОЗ), т.е. производящих продукцию и услуги в интересах обороны для силовых структур и обеспечения поставок вооружения и военной техники иностранным государствам в рамках военно-технического сотрудничества¹;

совокупность предприятий, учреждений, научных и конструкторских организаций, осуществляющих разработку и производство вооружения и военной техники²;

группа взаимосвязанных отраслей, предприятий, производств, осуществляющая выпуск военной продукции, комплектующих к ней, продукции двойного назначения и продукции, предназначенной для снабжения и обслуживания вооруженных сил³.

Таким образом, в экономических словарях и специальной отечественной и зарубежной литературе можно встретить различные формулировки понятия «оборонно-промышленный комплекс». Одни трактуют его слишком широко, другие обозначают этим термином совокупность предприятий по ведомственному признаку. Исходя из того, что вышеприведенные определения ОПК не отражают всей его сложности в условиях рыночной экономики, мы предлагаем уточнить определение ОПК и отразить в нем важнейшие характеристики, подчеркивающие особенности его функционирования в современных условиях.

Оборонно-промышленный комплекс объединяет организации независимо от организационно-правовой формы собственности, выпускающие продукцию военного назначения и оказывающие услуги для вооруженных сил своей страны и зарубежных государств, и органы государственной власти, регулирующие деятель-

¹ *Война и мир* в терминах и определениях. Указ. соч.

² *Словарь современных военно-политических и военных терминов* / Под ред. рабочей группы Россия–НАТО, 2001. 266 с.

³ *Экономический словарь* / Под ред. А. Архипова., 2001. 624 с.

ность оборонных организаций, в том числе по обеспечению мобилизационных заданий.

Данное определение, на взгляд авторов, содержит существенные моменты. *Во-первых*, основу ОПК составляют предприятия и организации независимо от организационно-правовой формы собственности, выпускающие не только продукцию военного назначения, но и оказывающие услуги в интересах обороны. В современных условиях рыночного хозяйствования страны деятельность многих государственных предприятий ОПК ограничена своим статусом. Смена организационно-правовой формы собственности предприятий и организаций ОПК и снижение доли государственных предприятий является важной тенденцией развития оборонной промышленности не только России, но и других зарубежных стран (США, Франция). Кроме того, важнейшей характеристикой функционирования ОПК является и оказание услуг военного характера, что требует включения данной особенности в определение ОПК.

Во-вторых, в условиях сокращения внутреннего спроса в большинстве стран, обладающих собственной военно-промышленной базой, важным существенным дополнительным фактором развития ОПК выступает военно-техническое сотрудничество с зарубежными странами, обеспечение потребности вооруженных сил стран-союзников необходимой военной техникой и сопутствующими услугами. Роль данного фактора в период снижения внутреннего спроса на военную продукцию отчетливо проявилась в течение 1990-х годов в странах бывшего СССР и Восточной Европы.

В-третьих, государство сохраняет за собой доминирующее влияние на развитие оборонного сектора экономики через административное регулирование и управление унитарными предприятиями, в том числе и обеспечение мобилизационных заданий организаций ОПК, формируя гособоронзаказ и определяя объемы военных расходов. Современной особенностью развития ОПК как специфического сектора экономики является сохранение приоритетного государственного регулирования и управления ОПК ввиду обеспечения обороноспособности страны и защиты ее суверенитета. Данная функция государства предполагает выпол-

нение предприятиями и организациями ОПК мобилизационных заданий. Наличие и необходимость поддержания в надлежащем состоянии мобилизационных мощностей – одна из особенностей, существенно влияющих на состояние современного ОПК России.

С учетом приведенного определения и современного состояния ОПК страны в широком смысле включает:

интегрированные структуры – крупные объединения предприятий и организаций (ОАО «Объединенная авиастроительная компания», ОАО Концерн ПВО «Алмаз – Антей», ОАО «Концерн “Вега”» и др.);

производственные предприятия, осуществляющие серийный выпуск вооружений и военной техники;

конструкторские бюро и научно-исследовательские организации, занимающиеся теоретическими разработками и осуществляющие создание опытных образцов оружия;

предприятия и организации, осуществляющие маркетинг и продажу продукции военного назначения на внешний рынок и обеспечивающие поставки запасных частей, агрегатов, учебного и вспомогательного имущества к ранее поставленной продукции военного назначения, проведение работ по техническому обслуживанию и ремонту этой продукции (ФГУП «Рособоронэкспорт», ОАО Концерн ПВО «Алмаз – Антей» и др.);

органы государственной власти, регулирующие деятельность предприятий и организаций ОПК (Министерство обороны, Федеральное агентство по промышленности, Федеральное космическое агентство, Федеральное агентство по атомной энергии и др.).

После определения категории ОПК рассмотрим понятие «оборонное предприятие», так как в экономической литературе до сих пор нет его общепринятого определения. В отечественных официальных документах в основном используется понятие «организация оборонной промышленности». Организация оборонной промышленности – это организация независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, осуществляющая научную и (или) производственную деятельность по обеспечению федеральных государственных нужд в области поддерж-

ния обороноспособности и безопасности Российской Федерации¹. Таким образом, главным в отнесении организации к ОПК является обеспечение федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности страны, под которыми понимаются потребности России в продукции, необходимой для решения задач жизнеобеспечения, обороны и безопасности страны и для реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ². Среди отечественных экономистов, рассматривающих вопрос, связанный с понятием «оборонное предприятие», стоит отметить труды З.А. Большакова³, который выделяет несколько основных критериев оборонного предприятия:

- 1) предназначение продукции;
- 2) значимый абсолютный и относительный объем выпускаемой военной продукции;
- 3) тесные отношения с Министерством обороны.

Стоит отметить, что с экономических позиций функционирование предприятий и организаций ОПК обусловлено рядом специфических особенностей, отличающих их от традиционных товаропроизводителей, действующих в рыночной среде⁴, а именно:

особые требования к качеству производимой продукции, которые могут как существенно превосходить, так и значительно уступать аналогичным стандартам, определяющим качество гражданской продукции;

монополия заказчика, обусловленная преобладанием государственного заказа на создание и производство вооружений над инициативными работами предприятий ОПК;

¹ *О конверсии оборонной промышленности в Российской Федерации: Федеральный закон от 13.04.1998 № 60-ФЗ (в ред. ФЗ от 10.01.2003) // СЗ РФ. 1998. № 16. Ст. 1795. Утратил силу с 01.01.2005.*

² *О поставках продукции для федеральных государственных нужд: Федеральный закон от 13.12.1994 № 60-ФЗ (в ред. от 02.02.2006) // СЗ РФ. 1994. № 34. Ст. 3540.*

³ *Большаков З.А. Основные тенденции развития военно-промышленных корпораций США в 1990-х годах: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2002.*

⁴ *См.: Аксенов В.С. Проблемы институциональной политики в оборонно-промышленном комплексе России в рыночной экономике. М.: Изд-во МО РФ, 1996; Syrrist D.M. Venture Capital and Defense Conversion // Defense Conversion Strategies. Netherlands: Kluwer Academic Publishers, 1997. P. 269–284.*

наукоемкость и высокотехнологичность разработки и производства подавляющего большинства современных видов вооружений;

долгосрочность и капиталоемкость большинства инвестиционных проектов, реализуемых предприятиями ОПК;

наличие избыточных (мобилизационных) мощностей;

высокий уровень специализации и монополизации производителей, обуславливающий, как правило, затратный способ формирования цен на производимую продукцию;

меньшая по сравнению с гражданским производством скорость обновления образцов выпускаемой продукции, не связанная с необходимостью быстрого удовлетворения потребностей рынка;

особые информационные условия функционирования предприятий, обусловленные требованиями секретности, ограничивающие кооперацию и передачу технологий¹;

высокий политический риск.

Вышеперечисленные особенности характерны для оборонной промышленности всех стран, и их учет имеет большое значение. Кроме того, функционирование предприятий и организаций ОПК находится под влиянием специфических факторов, которые прямо или косвенно оказывают воздействие на их деятельность. Среди таких факторов, как уже подчеркивалось, важную роль играет государственная политика, реализуемая исполнительными и законодательными органами власти.

Таким образом, ОПК в структуре военной экономики государства как части народного хозяйства занимает особое место и отличается от других секторов экономики специфическими характеристиками, прежде всего, всесторонним государственным регулированием и управлением деятельностью оборонных предприятий и организаций страны. В отечественной и зарубежной научной литературе отмечают различные термины понятия «оборонно-промышленный комплекс». Термин «оборонно-промышленный комплекс» больше всего характерен для российской действительности. В зарубежной литературе используются такие синонимы ОПК, как «военно-промышленная база», «промышлен-

¹ Кузык Б.Н. Оборонно-промышленный комплекс России: прорыв в XXI век. М., 1999. 271 с.

ность вооружений» и др. Несмотря на различия в определениях, деятельность предприятий и организации ОПК в современных условиях рыночного хозяйствования и тенденций развития мирового ОПК охватывает вместе с выпуском продукции оборонного назначения и производство гражданской продукции, преимущественно высокотехнологичного уклада. Причем в последние 15 лет увеличение гражданской составляющей в общей структуре производства продукции ОПК является приоритетным для большинства стран, обладающих собственной военно-промышленной базой, в том числе и России.

1.2. Макроэкономические модели влияния военных расходов на экономический рост

В современной военно-экономической науке многими зарубежными исследователями изучается соотношение между военными расходами и экономическим ростом, а не развитием, хотя первое есть лишь необходимое условие для второго. Кроме того, военные расходы представляют лишь один из аспектов милитаризации общества и являются показателем затрат, а не результатов. При проведении исследований важным источником данных по военным расходам стран служат сведения национальных правительств и международных научных учреждений¹. В целом в мире используются данные следующих международных организаций, занимающихся исследованием военных расходов:

Стокгольмский международный институт по изучению проблем мира (Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI) ежегодно публикует доклад о состоянии военных расходов в мире под названием «Вооружение, разоружение и международная безопасность»;

Управление США по контролю над вооружениями и разоружением (the U.S. Arms Control and Disarmament Agency, ACDA);

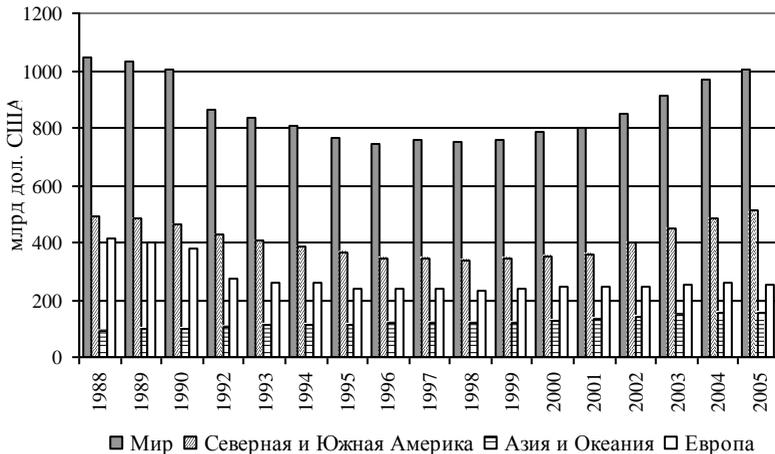
Международный институт стратегических исследований (the International Institute for Strategic Studies, IISS, London) ежегодно публикует справочник под названием «Военный баланс» –

¹ Хазбиев А. Военно-промышленный комплекс // Эксперт. 2004. № 37 (437)
// www.expert.ru/printissues/expert/2004/37/37ex-vpk.

один из самых полных справочных изданий о состоянии вооруженных сил стран мира, основных вооруженных конфликтах, текущих и потенциальных очагах напряженности;

Международный валютный фонд ежегодно представляет состояние военных расходов в мире в докладе «Обзор мировой экономики» (The IMF's World Economic Outlook).

Наиболее авторитетным среди международных неправительственных организаций, по мнению многих специалистов, считается Стокгольмский международный институт по изучению проблем мира. К определению военных расходов данный институт относит все текущие и капитальные расходы на вооруженные силы (включая миротворческие), министерства обороны (включая правительственные агентства по оборонным проектам), военизированные формирования (исключая расходы на полицию), военные космические программы¹. В 2005 г. объем мировых военных расходов, по оценке данной авторитетной международной организации, достиг рекордного уровня с момента окончания «холодной» войны между США и СССР и составил более 1 трлн дол. США (далее дол.), или 2,5% мирового ВВП (рис. 1).



¹ www.sipri.org/contents/milap/milex/mex_definition.html.

Рис. 1. Мировые военные расходы в 1988–2005 гг., млрд дол. в ценах 2003 г.¹

Почти половина мировых военных расходов приходится на США. Для сравнения: объем военных расходов США превышает аналогичный показатель России в 23 раза. Среди главных причин неизменного роста мировых военных расходов выделяют произошедшие террористические акты в США в 2001 г. и последовавшие за этим антитеррористические кампании в различных регионах мира (Афганистан, Ирак, Палестина и др.). Росту мировых военных расходов в новом столетии способствует и смена курса многих традиционных импортеров готовых образцов и систем оружия на активное развитие собственной военной промышленности (Бразилия, Израиль, ЮАР, Индия, Китай, Индонезия)².

Как известно, для анализа любых эмпирических данных и их практического применения при государственном регулировании нужна теория. Однако исследование экономического эффекта военных расходов осложняется тем, что они, как правило, не рассматриваются как особый вид хозяйственной деятельности. Тем не менее различают следующие теоретические подходы в исследовании воздействия военных расходов на экономический рост государства, в том числе через оборонный сектор экономики: неоклассический, кейнсианский, институциональный, марксистский.

Перед тем как перейти к рассмотрению места военных расходов и роли государства в каждом теоретическом подходе, определим данные теории в эволюции экономической мысли (рис. 2) и их основные положения.

¹ *Armaments, Disarmament and International security* // SIPRI Yearbook. Oxford Univ. Press. 2006 // <http://yearbook2006.sipri.org>.

² *Фарамазян Р., Борисов В.* Военная экономика: реструктуризация продолжается // *Мировая экономика и международные отношения*. 1999. № 8. С. 68–74.

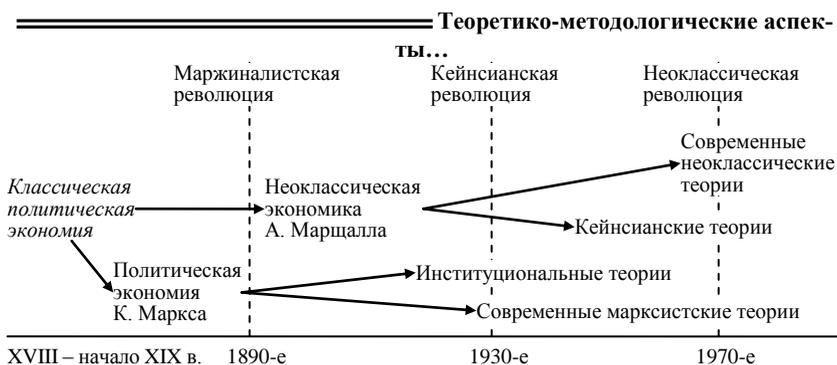


Рис. 2. Эволюция экономических теорий в XIX–XX вв.¹

Первой целостной школой экономической теории стала сложившаяся в конце XVIII в. *классическая политическая экономика*, основоположником которой был английский экономист А. Смит. Именно он придумал модель «человека экономического», которая остается фундаментом экономической теории. В основе всех экономических процессов, по его мнению, лежит человеческий эгоизм. Общее благо стихийно складывается вследствие самостоятельных действий отдельных индивидов, каждый из которых стремится к рациональной максимизации своей выгоды. Отсюда вытекает концепция «невидимой руки рынка», остающаяся знаменем и современных экономистов-неоклассиков. Согласно этой концепции стремящийся преумножить лишь свое личное благосостояние индивид более эффективно служит в рыночном хозяйстве интересам общества, чем если бы он сознательно стремился служить общественному благу. Поскольку «невидимая рука рынка» обеспечивает оптимальную организацию производства, его сознательное регулирование является не только излишним, но и вредным. Поэтому государству в экономике сторонники классической политэкономии отводили роль «ночного сторожа» – гаранта соблюдения рыночных «правил игры», но не ее участника. В дальнейшем получили свое развитие и другие теории экономической мысли.

Особенность *марксизма* как экономического учения в том, что изначально был выработан метод его исследования – диалек-

¹ *Экономическая теория* / Под ред. В.Д. Камаева. М.: Юрайт-Издат, 2006.

тический материализм, который привел К. Маркса к материалистическому пониманию истории. Наиболее значимыми работами К. Маркса были «Нищета философии» (1847 г.), «Наемный труд и капитал» (1849 г.), «Принципы коммунизма» (1847 г.) и «Манифест Коммунистической партии» (1848 г.). В 1867 г. был опубликован первый том «Капитала» К. Маркса, центральной проблемой которого являлось исследование производства прибавочной стоимости. Заслуги К. Маркса перед экономической теорией состоят в том, что он:

создал новый язык классической экономической науки, основанной на представлениях о прибавочной стоимости, переменном капитале, двойственном характере труда;

выявил некоторые важные тенденции развития рыночной экономики XIX и начала XX вв. (растущая концентрация производства и капитала, усиление кризисных явлений в экономических циклах и др.);

показал, что теоретически вполне возможно сосуществование централизованной рыночной экономики с общественной собственностью на средства производства, в которой реализуется принцип «распределение по труду»;

сформулировал иначе, чем его предшественники, вопрос о предмете политической экономии. Предметом политической экономии, по К. Марксу, является не отдельная сфера экономической жизни, а совокупность производственных отношений общества во всех экономических сферах и законы, управляющие развитием общества;

разработал основы политической экономии в широком смысле слова, включающей в себя анализ как докапиталистических, так и посткапиталистических формаций.

Что касается роли военных расходов, то представители марксистского подхода подчеркивают их важную, но противоречивую роль. Они рассматривают военные расходы как необходимость для развития капиталистической системы путем поддержания эффективного спроса и сдерживания падения нормы прибыли и, соответственно, предотвращения экономического кризиса и краха. В рамках данного подхода существует несколько направлений, различающихся трактовкой кризиса, степенью неотъ-

емлемости военных расходов от капиталистического типа развития, а также ролью ВПК в классовой борьбе. Одно из них – концепция недопотребления – указывает на то, что военные расходы ведут к преодолению кризиса реализации за счет поглощения добавочной продукции без снижения заработной платы и, следовательно, сохраняют прибыльность. Никакая другая форма государственных расходов не может играть такую роль.

Кейнсианская теория – направление экономической науки начала XX в., исходящее из необходимости обязательного вмешательства государства в рыночную систему, особенно в условиях депрессии и связанной с ней безработицы. Главная работа Д. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» (1936 г.) была написана под воздействием мирового экономического кризиса 1929–1933 гг. Д. Кейнс считал, что государство должно воздействовать на рынок в целях увеличения спроса, так как причина капиталистических кризисов – перепроизводство товаров. Главным теоретическим инструментом Д. Кейнса стал макроэкономический анализ. Д. Кейнс представил макроэкономическое описание четырьмя основными агрегатами (доход, сбережения, инвестиции, потребление), выдвинув на первый план реальные производственные потоки и связи. В качестве исходного уравнения равновесной макроэкономической модели Д. Кейнс использует уравнение, описывающее равновесие на товарном рынке:

$$GNP = C + I + G + X,$$

где GNP – ВВП; C – совокупные потребительские расходы; I – инвестиции; G – государственные расходы; X – чистый экспорт.

Д. Кейнс поставил на повестку экономической политики проблему стимулирования инвестиций, которые играют решающую роль в возникновении экономических спадов, будучи менее устойчивыми, чем потребительские расходы. Рассматривая прирост НД как функцию прироста инвестиций, Д. Кейнс обратился к механизму мультипликатора. Мультипликатор – коэффициент, показывающий связь между приростом инвестиций и приростом ВВП; его величина, в свою очередь, зависит от предельной склонности к сбережению. Величина мультипликатора в реальной экономике всегда больше 1, поскольку прирост дополни-

тельных инвестиций в какую-либо отрасль дает прирост и в связанных с ней отраслях.

Таким образом, главными чертами кейнсианской модели регулирования экономики являются: высокая доля национального дохода, перераспределяемая через госбюджет; создание обширной зоны государственного предпринимательства на основе образования государственных и смешанных предприятий; широкое использование бюджетно-финансовых и кредитно-финансовых регуляторов для стабилизации экономической конъюнктуры, сглаживания циклических колебаний, поддержания высоких темпов роста и высокого уровня занятости. В рамках кейнсианского подхода считается, что государство должно активно использовать военные расходы как инструмент хозяйственного регулирования, способствующий росту производства за счет эффекта мультипликации в условиях неэффективного совокупного спроса. Это связано с тем, что при снижении совокупного спроса относительно предложения, увеличение военных расходов может привести к более полному задействованию производственных мощностей, увеличению прибылей и, следовательно, к возрастанию инвестиций и экономическому росту. Исходя из этого, данный подход дает некоторое экономическое обоснование военным расходам до тех пор, пока они являются автономными.

Неоклассическая теория – направление экономической науки в экономической мысли, возникшее во второй половине XIX в. Оно объединяет сторонников принципа саморегулирующейся рыночной экономики, рассматриваемой как равновесная и относительно гармоничная система, в которой компетентный эгоизм всех ее агентов через посредство свободной конкуренции ведет к наибольшему благосостоянию общества. Экономисты-неоклассики (Л. Мизес, Ф. Хайек, М. Фридмен и др.) развивают идеи экономического либерализма. По их мнению, государство должно не просто поддерживать, но формировать условия, необходимые для эффективного функционирования рынка и предпринимательства. Главными условиями они считают охрану закона и порядка, защиту прав собственности, культивирование и защиту конкуренции, здоровое, неинфляционное денежное обращение, налоговую политику, стимулирующую предпринимательство. Из представи-

телей этой школы наибольшую известность приобрел английский ученый А. Маршалл. В своих работах А. Маршалл опирался как на идеи классической теории, так и на идеи маржинализма.

Важным отличием неоклассической теории от классической экономической теории является то, что она рассматривает ценообразование с позиций потребителя (спрос) и с позиций производителя (предложение), в то время как классическая теория рассматривает формирование цен с позиций производителя. В рамках неоклассической теории государство рассматривается как рациональное действующее лицо, балансирующее издержки и выгоды безопасности от военных расходов для максимального приближения к четко определенной национальной цели, отражаемой в функции социального благосостояния. При существующих военных технологиях экономическая задача государства состоит в том, чтобы обеспечивать оптимальный военный потенциал при минимальных расходах. Таким образом, высокие военные расходы объясняются изменениями в технологиях. Представители данного направления рассматривают военные расходы как важный фактор, воздействующий на производство и имеющий реальный динамический эффект.

Институционализм – направление в политэкономии, получившее широкое распространение во второй половине XX в., согласно которому экономическая жизнь и экономические категории имеют институциональный характер. Метод институционализма основывается на изучении людей, институтов управления и права, общества. Субъектом исследований является «человек экономический». Институционализм включает в себя следующие четыре направления: социально-психологическое (Т. Веблен); социально-правовое (Д. Коммонс); конъюнктурно-статистическое (эмпирическое) во главе с У.К. Митчеллом; социологическое (Дж.К. Гелбрейт). Как направление экономической мысли институционализм достаточно расплывчат, включает в себя множество течений и школ. Однако они имеют общие черты: критика капитализма с нравственно-психологических позиций; разработка рекомендаций по реформированию экономики с позиций социального контроля и регулирования со стороны государства; междис-

циплинарный подход к исследованию экономических процессов, предполагающий включение в экономический анализ таких дисциплин, как право, психология, биология и др. В изучении военных расходов в рамках институционального направления, как правило, делается упор на такие последствия военных расходов, как изменение народнохозяйственной эффективности и формирование влиятельных заинтересованных групп. Последние обычно определяются как ВПК и включают как индивидов, так и фирмы и организации, получающие выгоды от военных расходов. ВПК с помощью давления на государственный аппарат способствует росту последних даже тогда, когда нет никакой угрозы, оправдывающей эти расходы.

Отметим общее значение государственных военных расходов при рассмотренных теоретических подходах к их изучению (табл. 1).

Исходя из перечисленных теоретических подходов, в литературе, посвященной эмпирическим исследованиям, рассматривается влияние военных расходов на экономический рост по различным каналам как прямо, так и косвенно. Среди них можно выделить несколько основных. Они включают косвенное воздействие военных расходов на трудовые ресурсы, инвестиции, сбережения и платежный баланс, равно как и их прямой стимулирующий эффект. Прямые и косвенные воздействия взаимосвязаны и взаимосвязаны.

Таблица 1

Макроэкономические подходы к изучению влияния военных расходов на экономический рост

Подход	Содержание
Классический	Военные расходы – инструмент дополнительного развития экономики страны путем поддержания совокупного спроса, сдерживания падения нормы прибыли и предотвращения экономического кризиса

Теоретико-методологические аспекты...

Кейнсианский	Военные расходы – инструмент хозяйственного регулирования, способствующий росту объема национального производства за счет эффекта мультипликатора. В условиях низкого совокупного спроса, состоящего из расходов на потребление и инвестиций, военные расходы увеличивают уровень загрузки производственных мощностей, норму прибыли, что ведет к росту инвестиций и совокупного спроса
Неоклассический	Военные расходы – фактор, влияющий на функцию социального благосостояния за счет поддержания на высоком уровне национальной безопасности при определенных ресурсных ограничениях (бюджет и др.). Государство выступает как рационально действующее лицо. Высокие военные расходы свидетельствуют об изменении в технологиях
Институциональный	Военные расходы – инструмент усиления роли ОПК в экономике страны, что ведет к негативному воздействию на общую народнохозяйственную эффективность

Трудовые ресурсы, включающие управленческий, предпринимательский и технический персонал, – это важнейший производственный фактор. Высокие темпы экономического роста достижимы в случае, когда доступны факторы труда и капитала, равно как и другие составляющие, необходимые для общенационального производства. Трудовые ресурсы в достаточном количестве могут также увеличить отдачу от капитала. Так, например, в наименее развитых странах одним из главных препятствий быстрому экономическому росту является низкий уровень производительности труда, что обусловлено недостатком квалифицированных кадров. Очевидно, что взаимосвязь между военными расходами и трудовыми ресурсами очень многогранна. Так, военные расходы могут влиять на трудовые ресурсы посредством создания рабочих мест, увеличения спроса на квалифицированную рабочую силу, а также косвенно – через воздействие на расходы правительства в сфере образования и здравоохранения.

Другим важным моментом является то, что военная индустрия – это важнейший источник технических и управленческих навыков, которые могут быть полезны гражданской экономике. Служба в вооруженных силах дает людям образование и профессиональную техническую подготовку, а также организационные

способности и современное мышление, что помогает снизить производственные ограничения и стимулировать экономический рост¹.

Хотя и очевидно, что военная отрасль генерирует многие навыки, необходимые гражданской экономике, особенно в армиях, где служат добровольцы, эти выгоды не следует преувеличивать. Многие навыки, которые дает армия, – сугубо военные, а также дорогостоящие, в то время как военная отрасль зачастую соперничает с гражданским сектором за редкие специальности (физики, инженеры). Навыки не передаются автоматически гражданскому сектору, поскольку они недоступны для него в течение большей части трудовой жизни людей, в частности, в странах с армией на добровольной основе.

Но главным образом военные расходы влияют на трудовые ресурсы посредством воздействия на правительственные расходы в сфере образования. Исследования, проведенные в наименее развитых странах, показывают, что зависимость между военными расходами и расходами на образование является не так прямо пропорциональной, как могло показаться, т.е. увеличение военных расходов может тормозить развитие человеческих ресурсов. Однако исследования показали, что рост военных расходов может происходить не столько в ущерб сфере образования, сколько другим сферам экономики².

Капитал. Несомненно, что накопление капитала – важная составляющая в процессе экономического роста, и военные расходы могут влиять на него через множество взаимозависимых каналов, в частности, посредством влияния военных расходов на внутренние сбережения и инвестиции. В случае наименее развитых стран, однако, это соотношение не прямо пропорционально. Внутренние сбережения не переводятся автоматически в эффективные инвестиции, поскольку они могут принять форму бесполезного накопления, могут быть истрачены впустую либо быть инвестированы за рубежом. Помимо этого, инвестирование огра-

¹ Benoit E. Growth and Defence in Developing Countries // Economic Development and Cultural Change. 1978. Vol. 26. P. 271–280.

² World Bank World Development Report: Poverty. 1990 // www.worldbank.org/wdr.

ничивается поглощающей способностью экономики и частично может финансироваться из-за рубежа.

Рассмотрим это соотношение и исследуем различные способы, посредством которых военные расходы влияют как на внутренние сбережения, так и на внутренние инвестиции, а также проверим общее влияние военных расходов на накопление капитала. Военные расходы влияют на уровень внутренних сбережений как прямо, так и косвенно, и существует очень много мнений по поводу того, положительно влияние это в целом, либо отрицательно. Согласно одному из мнений, если увеличение военных расходов финансируется за счет налогообложения, то их сокращение способствует росту сбережений. Однако в развивающихся странах при трудности увеличения государственных доходов за счет налогов военные расходы нередко финансируются за счет денежной эмиссии. А это может привести к инфляции и, следовательно, к сокращению сбережений. Прямым результатом часто становится сокращение расходов на образование и здравоохранение.

С другой точки зрения, дух милитаризма и структурные изменения, выванные высокими военными расходами, особенно во время войн или потенциальной угрозы, могут изменить предпочтение в пользу накопления. Указанный эффект может в равной степени действовать в противоположных направлениях.

Влияние военных расходов на инвестиции – второй канал воздействия военной отрасли на капитал. Если военные расходы могут препятствовать сбережениям, то это не значит, что на инвестиции они действуют так же. При заданном уровне сбережений военные расходы заменяют инвестиции в краткосрочном периоде либо заставляют другие составляющие совокупного спроса снизиться. В наименее развитых странах, где доходы и расходы государства в целом неэластичны, это замещение (распределение ресурсов) становится несущественным. Однако увеличившийся совокупный спрос, вызванный независимым ростом военных расходов, будет увеличивать выпуск продукции, загрузку производственных мощностей и, возможно, уровень прибыли. Более высокий уровень прибыли может привести к росту инвестиций и высоким темпам экономического роста в долгосрочной перспективе. Этот

мультипликативный эффект требует наличия дополнительной рабочей силы и избыточных производственных мощностей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что военные расходы могут иметь как положительный, так и отрицательный эффект на сбережения и инвестиции. Все зависит от уровня экономического развития страны и наличия или отсутствия у нее собственного производства вооружений.

Платежный баланс. Влияние военных расходов на платежный баланс будет зависеть от того, производит ли страна оружие и получает ли она связанную со своим вооружением внешнюю помощь. Для большинства развивающихся стран импорт вооружений налагает огромное бремя на национальную экономику и внешнеторговый баланс. С одной стороны, все данные указывают на наличие большой задолженности этих стран, обусловленной закупкой оружия, и рост финансового бремени по ее обслуживанию. С другой стороны, увеличение военных расходов может позволить обеспечить безопасность, способствовать иностранным инвестициям, установлению связей с иностранными державами, благоприятных для развития торговли, расширения инвестиций и помощи. Это, однако, следует сопоставить с возможностью вовлечения в конфликты и ущербом, наносимым экономике иностранными инвестициями.

Спрос. Очевидно, что военные расходы воздействуют на совокупный спрос. При неполной занятости военные расходы за счет инвестиций ведут к увеличению производства с эффектами мультипликации доходов. Но с учетом ограниченности предложения по параметрам физического и человеческого капитала эффект роста расходов в развивающихся странах может быть относительно небольшим. Кроме того, спорно положение о том, что военные расходы являются лучшей формой государственных расходов с точки зрения экономического роста.

Социально-политические факторы. Как уже было отмечено, военные расходы способны создавать условия для развития. Вооруженные силы могут оказывать модернизирующее влияние, обеспечивая контроль, дисциплину труда и сдерживая внутренние конфликты, готовя квалифицированные кадры для гражданского сектора. Однако технология военного сектора капиталоемка и на-

столько далека от остальной экономики, что ее побочные эффекты («спин-офф») незначительны. Она, как правило, оттягивает квалифицированных работников из гражданского сектора. К тому же военные режимы в большинстве случаев являются консервативными, коррумпированными и неэффективными.

Исходя из данных закономерностей воздействия военных расходов на составные показатели экономики, в трудах зарубежных экономистов можно выделить несколько видов эконометрических моделей при анализе экономических эффектов военных расходов.

Первый вид – простые модели, основанные на одном уравнении, в которых экономический рост выступает в качестве зависимой, а военные расходы – независимой переменной. В целом, при определенных расхождениях, эти исследования обнаружили либо положительное влияние военных расходов на рост, либо отсутствие влияния. Уравнение простой регрессии используется для определения влияния военных расходов на экономический рост с помощью неоклассического и кейнсианского подходов.

Неоклассическая модель экономического роста и военных расходов, основанная на стимулировании предложения (Г. Федер¹, Р. Рэм² и Б. Бисвас) отражена в модели Федер – Рэм. В упрощенном варианте данная модель имеет вид³

$$\hat{Y} = F_L \hat{L} \frac{L}{Y} + F_K \frac{dK}{Y} + F_D \hat{D} \frac{D}{Y},$$

где \hat{D} – относительная производная и F – частная производная.

Данное уравнение показывает зависимость экономического роста от труда, капитала, военных расходов, взвешенных через их

¹ Feder G. On exports and economic growth // Journal of Development Economics. 1982. Vol. 12. P. 59–73.

² Ram R. Government size and economic growth: a new framework and some evidence from cross-section and time-series data // American Economic Review. 1986. Vol. 76 (1). P. 191–203.

³ Wilkins N. Defence Expenditure and Economic Growth: Evidence from a Panel of 85 Countries // School of Finance and Economics University of Technology, Sydney. 2004.

относительную долю в выпуске продукции. Кейнсианские модели, основанные на стимулировании спроса, выводятся из кейнсианского представления о совокупном спросе и основаны на трудах Р. Смита¹.

Второй вид – модели, включающие систему нескольких уравнений, отражающих функциональную связь между экономическим ростом и военными расходами с учетом других переменных (инвестиции, реальная процентная ставка, налоги, социальные расходы и др.)². Этот вид модели учитывает как фактор спроса, так и фактор предложения, что является преимуществом для оценки влияния военных расходов на экономический рост. В большинстве своем эти исследования подтверждают наличие отрицательного влияния военных расходов на экономическое развитие, однако некоторые из них указывают на положительное влияние в развивающихся странах.

Третий вид – альтернативные модели, основанные на одном или нескольких уравнениях, с включением особых переменных, характеризующих качественные факторы (уровень национальной угрозы, уровень коррупции и др.). При этом данный вид подвергает критике доминирующие подходы к изучению экономических эффектов военных расходов на основе кейнсианских или неоклассических моделей³.

Разграничив работы зарубежных экономистов по результатам исследования эффекта военных расходов, можно получить классификацию макроэкономических моделей влияния военных расходов на экономический рост (рис. 3).

Как видно из рис. 3, в трудах зарубежных экономистов единая точка зрения по вопросу влияния военных расходов на экономический рост страны отсутствует. Военные расходы либо

¹ *Smith R.* Military expenditure and investment in OECD countries, 1954–1973 // *Journal of Comparative Economics*. 1980. Vol. 4 (1). P. 19–32.

² *Deger S., Smith R.* Military expenditures and growth in less developed countries // *Journal of Conflict Resolution*. 1983. Vol. 27 (2). P. 335–353.

³ *Данн Дж.* Вопросы регулирования военных расходов в развивающихся странах // *Проблемы теории и практики управления*. 1999. № 3. С. 38–42.



Рис. 3. Классификация макроэкономических моделей влияния военных расходов на экономический рост

не оказывают существенного влияния на экономический рост (В. Александер, С. Хуанг и А. Майнтц)¹, либо отрицательно влияют на него (Р. Фэйни, Н. Антонакис, Г. Галвин)². В некото-

¹ См.: *Alexander W.* The impact of defense spending on economic growth: multi-sectoral approach to defense spending and economic growth with evidence from developed economies // *Defense Economics*. 1990. Vol. 2. P. 39–55; *Huang C., Mintz A.* Defense expenditures and economic growth: the externality effect // *Defense Economics*. 1991. Vol. 3. P. 35–40.

² См.: *Faini R., Annez P.* Defence spending, economic growth, and growth evidence among countries over time // *Economic Development and Cultural Change*. 1984. Vol. 32. P. 487–495; *Antonakis N.* Military expenditures and economic growth in Greece, 1960–1990 // *Journal of Peace Research*. 1997. Vol. 34 (11). P. 89–100; *Galvin H.* The impact of defence spending on the economic growth of 64 developing countries: A cross-section study // *Defence and Peace Economics*. 2003. Vol. 14. P. 51–59.

рых исследованиях делается вывод о положительном эффекте военных расходов (М. Вард¹, Г. Атесоглу). В качестве примера приведем результаты исследования Г. Атесоглу, который на примере США представил упрощенную версию макроэкономической модели Д. Ромера и Дж. Тейлора с учетом военных расходов². Эмпирическое уравнение выводится из модели Кейнсианского креста, включающего военные расходы как отдельную переменную,

$$Y_t = C_t + I_t + X_t + GE_t + ME_t.$$

В данном уравнении GE_t – невоенные государственные расходы, ME_t – военные расходы. В свою очередь, переменные в уравнении можно представить следующим образом:

$$C_t = a + b(Y_t - T_t); T_t = c + dY_t; I_t = e - fR_t X_t = g - hY_t - iR_t,$$

где T_t – налоги; R_t – процентная ставка; $a, b, c, d, e, f, g, h, i$ – положительные параметры.

После преобразования исходного уравнения получается уравнение вида с учетом случайной величины u_t :

$$Y_t = a_1 + a_2 GE_t + a_3 ME_t + a_4 R_t + u_t,$$

где $a_1 = \frac{a - bc + e + g}{1 - b(1 - d) + h}$; $a_2 = a_3 = \frac{1}{1 - b(1 - d) + h}$; $a_4 = \frac{-(f + i)}{1 - b(1 - d) + h}$; $a_2, a_3 > 0, a_4 < 0$.

Уравнение последнего вида – это сокращенная форма макроэкономической модели, в которой военные и государственные расходы, процентная ставка являются определяющими факторами роста производства. Исследование, проведенное Х. Атесоглу в 2002 г. на примере США, показало, что увеличение военных расходов на 4% приводит к увеличению общего объема производства на 2%.

¹ Ward M. Military Spending in India – Country Survey // Defence Economics. 1991. Vol. 3. P. 41–63.

² Atesoglu H. Defense spending promotes aggregate output in the USA – evidence from cointegration analysis // Defence and Peace Economics. 2002. Vol. 13. P. 70–85.

Проблема военных расходов в экономике страны, а равно и финансирование ВПК исследуется зарубежными учеными с начала 1960-х годов, причем большинство работ посвящено эмпирическим исследованиям развивающихся стран. Известные события, произошедшие в мире в начале 1990-х и 2000-х годов, вызвали всплеск интереса к исследованию военных расходов в экономике страны. Появились такие новые области изучения, как «разоружение и мирный дивиденд», «экспорт вооружений», «терроризм» и другие, интерес к которым все более возрастает в условиях глобализации экономики и повсеместном увеличении военных расходов в мире. Тем не менее вопрос об однозначной оценке влияния военных расходов на экономический рост остается дискуссионным до сих пор.

В то же время в мире существуют различные оценки касательно уровня военных расходов в стране. В пользу военных расходов можно привести такие доводы: рост военных расходов ведет к повышению обороноспособности страны, сокращению безработицы в краткосрочной перспективе, более полной загрузке производственных мощностей. Вместе с тем милитаризация экономики имеет и негативные стороны: чрезмерные военные расходы способствуют росту инфляции, отвлекая людские, природные и финансовые ресурсы, увеличивая внешнюю задолженность, создавая в народнохозяйственных комплексах автономные промышленные «анклавы», не связанные с общим воспроизводственным процессом. В условиях постоянного бюджетного дефицита и низкого уровня жизни военные расходы оказывают особо губительное воздействие, отвлекая наиболее современные промышленные предприятия, сырье и квалифицированную рабочую силу. Кроме того, вероятен рост вооруженных конфликтов.

В целом можно отметить, что военные расходы на экономику страны в краткосрочной перспективе оказывают либо положительное, либо нейтральное влияние, чего нельзя сказать о долгосрочной перспективе. Это подтверждает ряд зарубежных и отечественных исследований, в которых сравниваются экономические показатели стран с высоким и низким уровнями военных расходов за последние десятилетия. Выявлена четкая закономерность: там, где военные расходы относительно меньше, экономические пока-

затели выглядят более благополучными (Япония, Германия, Скандинавские страны).

1.3. Методологический подход к прогнозированию развития ОПК

Прогнозирование экономического явления или процесса – это способ научного предвидения, в котором используется как накопленный в прошлом опыт, так и текущие допущения насчет будущего с целью его определения. Основная функция прогноза – обоснование возможного состояния объекта в будущем или определение альтернативных путей. Выбор конкретного метода является одной из наиболее важных задач прогнозирования.

В основе экономического прогнозирования лежит предположение о том, что будущее состояние экономики в значительной мере предопределяется ее прошлым и настоящим состояниями. Будущее несет в себе и элементы неопределенности. Это объясняется следующими моментами:

наличие не одного, а множества вариантов возможного развития;

действие экономических законов в будущем зависит не только от прошлого и настоящего состояний экономики, но и от управленческих решений, которые еще только должны быть приняты и реализованы;

неполнота степени познания экономических законов, дефицит и недостаточная надежность информации.

В настоящее время существует множество методов прогноза. Одним из важных инструментов, на наш взгляд, применительно к прогнозированию развития ОПК является *факторная модель*, основанная на выявлении внутренних и внешних факторов развития оборонного сектора экономики. Кроме того, важную роль в качественном прогнозе развития состояния оборонных отраслей играет метод экспертных оценок. Что касается количественного характера прогноза, то здесь особое место занимает использование эконометрического анализа.

Эконометрический анализ (смежный раздел математической статистики), предназначенный для изучения по выборочным данным статистической зависимости ряда величин, часть которых

является случайными. Важность использования такого анализа апробирована многочисленными исследованиями в зарубежной литературе по изучению влияния военных расходов, в том числе через ОПК, на экономический рост государства.

Формально модель взаимосвязи системы случайных величин $X = (X_1, X_2, \dots, X_k)$ может быть представлена в следующем виде: $X = f(X, Z)$, где Z – набор случайных величин, оказывающих влияние на изучаемые случайные величины.

Пользуясь методами эконометрического анализа, аналитики измеряют тесноту связей показателей с помощью коэффициента корреляции. При этом обнаруживаются связи, различные по силе (сильные, слабые, умеренные и др.) и различные по направлению (прямые, обратные). Если связи окажутся существенными, то целесообразно будет найти их математическое выражение в виде эконометрической модели и оценить статистическую значимость модели. В экономике значимое уравнение используется, как правило, для прогнозирования изучаемого явления или показателя. Эконометрический анализ называют основным методом современной математической статистики для выявления неявных и завуалированных связей между данными наблюдений.

Таким образом, мы предлагаем следующую схему анализа и прогнозирования развития ОПК России с приоритетным использованием эконометрического анализа (рис. 4).

Предлагаемая схема позволяет учитывать как качественный, так и количественный анализ состояния и прогнозирования ОПК страны. Рассмотрим ее отдельные составляющие.

Формулирование цели и постановка задачи. На данном этапе важно правильно сформулировать цель и задачу проведения анализа. Целью может служить, например, определение сценарных условий развития ОПК как совокупности оборонных предприятий в масштабах определенного субъекта, округа или страны в целом. Для постановки задачи необходимо предварительно провести поверхностное исследование ОПК на соответствующем цели уровне. Большую помощь в данном исследовании может оказать обращение к специальной литературе, экспертам и специалистам в данной области.

Сбор эмпирических и аналитических данных. Для сбора первичных данных можно обратиться к периодическим изданиям, а также к официальным изданиям органов исполнительной и законодательной власти, в том числе и к международным организациям, изучающим данную сферу.

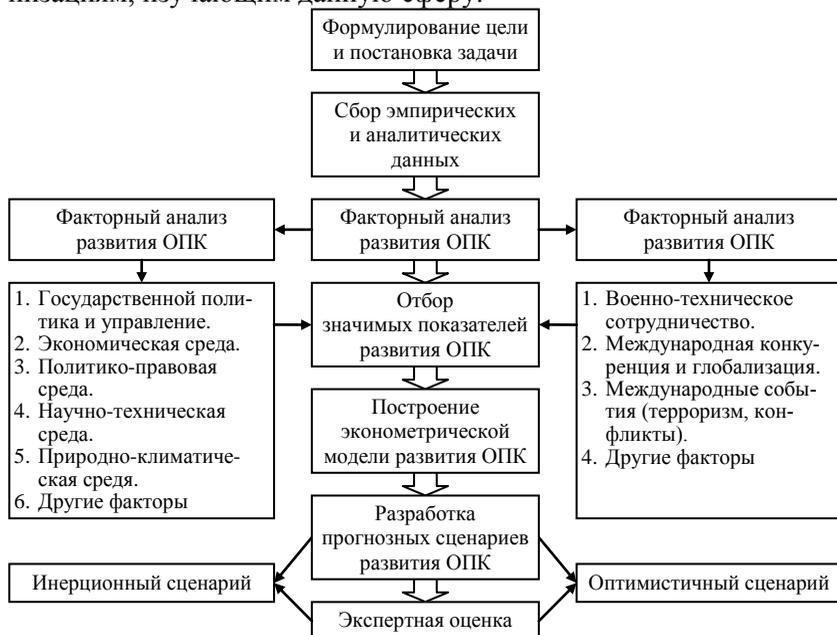


Рис. 4. Методика анализа и прогнозирования развития ОПК

Факторный анализ развития ОПК. Мониторинг состояния факторов развития ОПК является важным звеном в понимании общей ситуации в отрасли, а также ее прогнозного развития в перспективе. Это позволяет выработать необходимые стратегические решения и принять адекватные меры в отношении ОПК на уровне правительства страны и руководства предприятий.

Построение эконометрической модели развития ОПК – значимая цепочка при прогнозировании развития ОПК. Главным на данном этапе является правильное и полное использование имеющихся данных, характеризующих состояние отрасли в определенный период времени, для построения достоверных эко-

нометрических моделей развития ОПК с учетом воздействия на него объясняющих факторов за рассматриваемый период. Выявленная наилучшая эконометрическая модель может служить важным инструментом при разработке прогнозных сценариев развития ОПК.

Экспертная оценка прогнозируемого развития ОПК является значимым дополнением и завершающим этапом предлагаемой схемы. Обращение к различным экспертам (руководители на уровне правительства, предприятий, независимые эксперты) по поводу возможных направлений развития ОПК позволит качественно улучшить сценарии развития.

Таким образом, представленный алгоритм мониторинга состояния ОПК и его прогнозного развития является важным инструментом при принятии стратегических решений на уровне предприятия и отрасли в целом. Разработанные на его основе в конечном счете сценарные условия развития отрасли представляются с высокой долей достоверности в условиях стабильной военно-политической ситуации в стране. Данный алгоритм может быть применен и для анализа другого сектора экономики.

Глава 2

Анализ развития и государственного управления оборонно-промышленным комплексом России

2.1. Современное состояние и тенденции развития ОПК России

Современный ОПК России – особый сектор экономики, имеющий первостепенное значение для обеспечения национальной безопасности и технологического прогресса в таких важнейших сферах экономики, как машиностроение, приборостроение, транспорт, связь, топливно-энергетический комплекс и здравоохранение.

Основу ОПК России составляют 1 265 предприятий и организаций оборонных отраслей промышленности, расположенных в 72 субъектах РФ, более 100 из них являются градообразующими. Данные предприятия входят в сводный реестр организаций ОПК, сформированный в соответствии с постановлением Правительства РФ от 20 февраля 2004 г.¹ В реестр вошли 63 предприятия Минатома и 191 предприятие Минобороны². На предприятиях и в организациях оборонных отраслей промышленности занято более

¹ *О сводном реестре организаций ОПК: Постановление Правительства РФ от 20.02.2004 № 96 (в ред. постановления Правительства РФ от 08.11.2005 № 665) // СЗ РФ. 2004. № 9. Ст. 781.*

² *Маев С. Госзаказ // Российская газета. 2006. № 148. Июль. С. 23.*

2 млн чел., что составляет около 3% занятых в экономике и около 11% занятых в промышленности¹. Для сравнения: в оборонной промышленности США работают около 3,5 млн чел.², а в Великобритании примерно 250 тыс. чел.³

В оборонно-промышленном комплексе России производится около 30% продукции отечественного машиностроения, 100% наукоемкой высокотехнологичной продукции в области авиационной техники, гражданского космоса, оптического приборостроения, изделий электронной техники, промышленных взрывчатых веществ⁴. Доля предприятий ОПК в производстве продукции судостроения и радиоэлектронной аппаратуры составляет 90%, средств связи – 70, сложной медицинской техники – 60, высокотехнологичного оборудования для топливно-энергетического комплекса – 30%. Кроме того, оборонные предприятия и организации играют значительную роль во внешнеэкономической деятельности РФ в части экспорта наукоемкой машиностроительной продукции и технологий. На их долю приходится около 40% экспорта машин и оборудования.

В постдефолтный период развития экономики России ОПК страны показал высокие темпы роста производства и экспорта промышленной продукции. На протяжении 1998–2003 гг. выпуск промышленной продукции предприятиями ОПК намного превышал тот же показатель по промышленности в целом (рис. 5).

Как видно из рис. 5, темпы роста промышленной продукции предприятий ОПК в течение 1998–2003 гг. были выше среднего в целом по стране. Данное обстоятельство связано, прежде всего, с возросшей конкурентоспособностью военной и гражданской продукции на мировом рынке вследствие эффекта девальвации, возникшего после 1998 г. и длившегося в течение 2–3 лет, и последующего увеличения финансирования реструктуризации ОПК

¹ Рассчитано авторами по данным Федеральной службы государственной статистики.

² *National Defense Budget Estimates for FY2005* // US Department of Defense. 2004 // www.dod.mil/comptroller/defbudget.

³ Данные Стокгольмского международного института по изучению проблем мира // www.sipri.org/contents/milap.

⁴ Кузык Б.Н. Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. М., 2005. 628 с.

с принятием основополагающих документов в 2001 г. Наиболее динамично в 1999–2003 гг. развивались авиационная, судостроительная и электронная промышленность (табл. 2).



Рис. 5. Динамика индекса промышленного производства РФ и произведенной продукции ОПК в 1997–2005 гг., %¹

Таблица 2

Динамика объема промышленной продукции в ОПК в 1999–2005 гг., % к предыдущему году

Отрасль ОПК	1999	2000	2001	2003
ОПК, всего:	133,9	125,3	106,1	115,6
авиационная	132,1	140,2	111,0	...
ракетно-космическая	144,5	113,7	101,0	114,5
вооружений	132,8	108,0	111,0	120,2
боеприпасов и спецхимии	144,1	122,2	95,2	...
судостроительная	149,2	119,3	90,4	123,7
радиопромышленность	102,7	128,7	95,7	...
средств связи	139,6	144,4	103,7	118,2
электронная	142,6	135,0	117,7	...

Рост в данных секторах ОПК связан как с ростом экспорта вооружений и военной техники, так и с расширением внутреннего спроса, включая ГОЗ. В результате объем производства продукции за 4 года вырос в 2 раза. Если рассмотреть структуру производства оборонной промышленности, то удельный вес продукции гражданского назначения в общем объеме промышленного

¹ Составлено по данным Министерства промышленности и энергетики РФ // www.minprom.gov.ru; Министерства экономического развития и торговли РФ // www.economy.gov.ru.

производства ОПК в последние годы остается стабильно в пределах 40–45% (рис. 6).

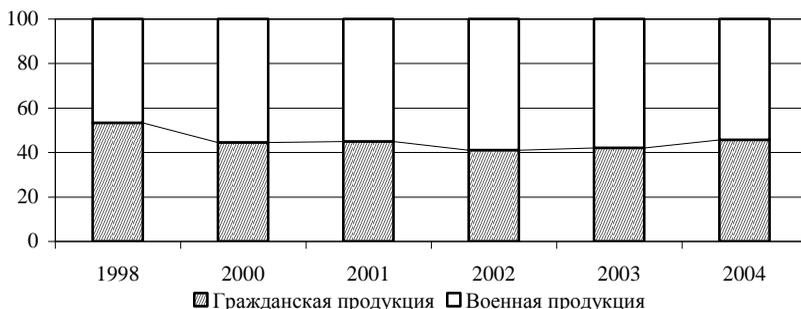


Рис. 6. Структура выпуска продукции предприятиями ОПК России в 1998–2004 гг., %

На предприятиях ОПК среди продукции гражданского назначения преобладает выпуск автомобильной техники, холодильников и морозильных камер, стиральных машин, телевизоров, медицинской техники, технологического оборудования для ТЭК и предприятий торговли и питания. Так, в 2005 г. рост выпуска продукции для ТЭК составил 109,9%, технологического оборудования для предприятий торговли и питания – 131,1%. Производство вагонов грузовых магистральных увеличилось на 24,2%, а металлургической продукции – на 12,7%¹.

Вместе с тем в силу объективных обстоятельств выпуск некоторых видов гражданской продукции постоянно подвержен сильным колебаниям². В 2005 г. выпуск автомобильной техники сократился на 38,3%, товаров народного потребления – на 26,8%. Объем производства медицинской техники снизился на 10%, технологического оборудования для предприятий легкой промышленности – на 40%.

¹ *Виркунен В.* Итоги развития оборонно-промышленного комплекса в 2005 г. // Еженедельник промышленного роста. 2006. № 1 (0). С. 4.

² Данные Федерального агентства по промышленности // <http://rosprom.gov.ru/news>.

Среди причин, сдерживающих производство высокотехнологичной машиностроительной продукции гражданского назначения и потребительских товаров, остаются:

отсутствие оборотных средств, а также возможных к получению на приемлемых условиях финансовых ресурсов на развитие производства и инновации;

рост издержек производства, в том числе в связи с опережающим ростом цен на продукцию и услуги естественных монополий, что приводит к снижению ценовой конкурентоспособности продукции;

недостаточный уровень платежеспособности основных потребителей продукции;

относительно низкий уровень серийности производства, несбалансированность состава и структуры парка оборудования;

усиление конкуренции со стороны импортных товаров и отечественной продукции, производимой гражданским сектором экономики.

В современном развитии ОПК страны большую роль играют предпринятые со стороны государства структурные и институциональные преобразования, под которыми понимаются процессы организационного изменения состояния ОПК при непосредственном участии законодательных и исполнительных органов власти¹. Среди таких процессов в постсоветской истории развития ОПК можно выделить:

акционирование и приватизацию;

формирование крупных интегрированных структур.

Главной причиной организационных и институциональных преобразований в некогда мощном ОПК страны, в котором была занята 1/3 рабочей силы промышленности СССР (почти 9 млн чел.²) против 12–19% в США и 6–7% в Западной Европе, стали геополитические изменения в мире и распад СССР. Геополитические изменения в мире и переход российских общественно-экономических отношений на рыночные в начале 1990-х годов привели к де-

¹ Заборский В. Удар по оборонке // Независимое военное обозрение. 2004. 5 нояб. // http://nvo.ng.ru/armament/2004-11-05/6_opk.html.

² Маслюков Ю. Оборонно-промышленный комплекс: с чем вступили в XXI век // Промышленные ведомости. 2001. № 3. С. 7–10.

структивным процессам в оборонной промышленности и поставили данную отрасль на грань выживания¹. Многократное снижение ГОЗ, разрыв кооперационных связей, массовое разгосударствление государственной собственности привели к сокращению научно-технической и производственной деятельности большинства предприятий ОПК, потере важнейших технологий и оттоку квалифицированной рабочей силы.

Оборонная промышленность срочно нуждалась в реформировании, которое было начато в начале 1990-х годов. В связи с этим в широких масштабах выполнялись специальные научные исследования и проводились крупные практические мероприятия². Так, за период 1993–2000 гг. был наработан научно обоснованный и построенный на статистической информации материал по реформированию ОПК страны. Материал включал Концепцию по реформированию ОПК на этапе экономических реформ в России и программу развития оборонно-промышленного потенциала РФ на период 2005–2010 гг. Наряду с этим концептуально и методологически была отработана государственная оборонно-промышленная политика России и механизмы ее реализации на этапе переходной к рынку экономики.

Правительство России разработало и утвердило в 1998 г. Федеральную целевую программу реструктуризации и конверсии оборонной промышленности на 1998–2000 гг. Кроме этого, был подготовлен проект построения рыночной инфраструктуры ОПК, в котором содержался критический анализ процессов акционирования и приватизации оборонных предприятий, состояния фондового рынка оборонных акционерных обществ, а также предложения по построению системы регулирования деятельности рыночных субъектов ОПК. Но на практике эти исследования были реализованы не в полном объеме, а меры, предпринимаемые Правительством России на протяжении 1992–2001 гг., не принесли положительных результатов.

¹ *Барабанов В.А.* Социальные проблемы ВПК: состояние и перспективы // Социально-политический журнал. 1998. № 2. С. 254–262.

² *Тутунджян А.К.* Реструктуризация предприятий в условиях перехода к рыночной экономике: проблемы теории и практики. М.: Экономика, 2000. 262 с.

Продекларированная кампания по созданию интегрированных структур, призванная сконцентрировать научный и производственный потенциал отдельных предприятий ОПК, повысить их инвестиционную привлекательность, содействовать более эффективной внутренней реструктуризации предприятий, массового развития не получила. Была создана основа из 4–5 крупных экономически осмысленных корпораций, остальные же заявленные интегрированные структуры носили ассоциативный характер и реального экономического эффекта не принесли.

Первые серьезные попытки по созданию интегрированных структур в ОПК опирались на идею формирования вертикально интегрированной компании на базе государственной собственности, включающей в себя производство комплектующих вплоть до второго–третьего уровня кооперации¹.

К успешным построениям именно вертикально интегрированных структур, на базе которых была создана действующая рыночно ориентированная структура, можно отнести «Корпорацию “Аэрокосмическое оборудование”» смешанной формы собственности. Образованная в ноябре 1998 г. корпорация в настоящее время является одним из крупнейших авиастроительных холдингов России. Холдинг объединяет более 30 предприятий авиаприборостроения и смежных отраслей².

Другим направлением создания интегрированных структур стало направление горизонтальной интеграции на базе государственной собственности. Наиболее значимый пример этого типа – АВПК «Сухой», которая должна была объединить два конструкторских бюро и ориентирующиеся на них серийные заводы, не пытаясь охватить последующие уровни кооперации. Компания также была создана в форме государственного унитарного предприятия, поскольку часть вошедших в нее предприятий является государственными предприятиями.

Несмотря на отдельные, относительно успешные примеры реорганизации ряда компаний, к началу 2000 г. стали понятны ос-

¹ Пономарев А.К. Направления реструктуризации ОПК // Компас промышленной реструктуризации. 2004. № 1 // www.compass-r.ru/st-1-04-3.htm.

² Материалы ОАО «Корпорация “Аэрокосмическое оборудование”» // www.aequipment.ru.

новые негативные тенденции в развитии ОПК, осознаны перспективы и неизбежность участия его в мировых процессах интеграции и разделения труда, накоплен первый опыт его практического реформирования. В 2000 г. Правительство РФ начало подготовку к системному реформированию комплекса, а с 2002 г. этот процесс приобрел программный характер. В 2002–2003 гг. большинство федеральных государственных унитарных предприятий ОПК были преобразованы в открытые акционерные общества, 100% акций которых закреплены в федеральной собственности.

Нормативно-правовое реформирование ОПК в настоящее время основывается на двух основополагающих документах, принятых в 2001 г.:

11 октября 2001 г. Правительство РФ принимает постановление № 713 «О федеральной целевой программе “Реформирование и развитие оборонно-промышленного комплекса (2002–2006 гг.)”». Этот документ детализировал планы действий Правительства РФ, задал конкретные направления реформирования в отраслях ОПК. Формирование современного облика ОПК предполагается осуществлять на базе крупных вертикально интегрированных холдингов с целью создания крупных, саморазвивающихся, экономически устойчивых промышленных структур с участием государства. Интегрированные структуры формируются по научно-производственному, отраслевому, территориальному или иному признаку с полной или частичной централизацией управления и объединяют предприятия различных организационно-правовых форм¹;

30 декабря 2001 г. Президент РФ утверждает «Основы политики РФ в области развития оборонно-промышленного комплекса на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу», подтвердившие курс на стимулирование процессов укрупнения в ОПК. Данный документ явился официальной концепцией развития ОПК как важнейшей части высокотехнологической промышленности России. Основные направления развития ОПК, в первую очередь направленность на диверсификацию его деятельности, получили некоторое материальное обеспечение. В 2002–2003 гг.

¹ *Справочный материал о структурных преобразованиях в ОПК России, направленных на развитие отрасли // Минпромэнерго России. 2005. 28 сент. // www.minprom.gov.ru.*

было резко увеличено финансирование ориентированных на развитие технологий двойного назначения федеральных целевых программ: «Национальная технологическая база», «Федеральная космическая программа России», «Развитие гражданской авиационной техники».

Таким образом, современный облик ОПК будет основываться на интегрированных структурах, холдингах, образованных непосредственно при государственном участии. При этом интегрированная структура представляет собой группу связанных между собой юридических лиц (участников), объединенных на основе добровольной передачи ими части своих прав одному из участников – центральной (головной) компании интегрированной структуры – и подчинения общим интересам интегрированной структуры в целом¹. При этом под головной компанией интегрированной структуры понимается основное хозяйственное общество или федеральное государственное унитарное предприятие.

Главными условиями при создании интегрированных структур в ОПК являются:

экономическая целесообразность интеграции при наличии устойчивых кооперационных связей с организациями-соисполнителями;

обеспечение потребности Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в современных вооружениях отечественного производства;

сохранение и развитие экспортного потенциала, позволяющего поддерживать финансово-экономическую устойчивость интегрированных организаций ОПК, реализацию социально-экономических задач РФ;

обеспечение выпуска конкурентоспособной продукции.

В настоящее время больше всего государство уделяет внимание созданию интегрированных структур в области создания и производства авиационной техники. Авиапромышленный комплекс (АПК) является наиболее наукоемкой, высокотехнологич-

¹ Реус А. Рыночно-ориентированные бизнес-структуры в ОПК // Минпромэнерго России. 2006. 2 авг. // www.minprom.gov.ru.

ной и капиталоемкой отраслью оборонного комплекса России¹. Объем производства авиационной промышленности составляет 30% от объема производства всего оборонного комплекса и более 60% его экспортной продукции. Последним событием в данной области стало создание Объединенной авиастроительной корпорации, российского аналога таких гигантов, как «Airbus» и «Boeing», которая должна сконцентрировать все активы самолетостроения, включая компании «Иркут», «МИГ», «Сухой», «Ильюшин», «Туполев». Доля государства ориентировочно составит 55–60%. Одной из главных целей создания ОАК государством является вхождение страны в пятерку ведущих мировых игроков и получение выручки минимум в 6–8 млрд дол.

Повышенное внимание государства к авиастроению вызвано:

большими перспективами экспортного рынка продукции авиастроения;

недостаточными объемами спроса на внутреннем рынке;

технологическим отставанием отрасли от АПК развитых стран.

Вместе с тем создание интегрированных структур означает акционирование предприятий ОПК и проведение внутренней реструктуризации в каждом из них. Стоит отметить, что институту акционирования и приватизации государственных предприятий отводится одна из важнейших ролей при формировании нового образа ОПК. Именно приватизация оборонно-промышленных предприятий стала первым шагом на пути масштабной реорганизации ОПК. Доставшийся в наследство от СССР ВПК оказался слишком громоздким и неподъемным для новой России, поэтому суть последующих преобразований в этой сфере сводилась к дальнейшему сокращению ее размеров с сохранением наиболее эффективных и стратегически важных направлений. Для этого государство разработало механизмы правового регулирования вопросов банкротства и приватизации предприятий ОПК, равно как законодательство о появлении новых участников (негосударственных компаний) на рынке оборонной продукции. Основными инструментами этого регулирования стали, *во-первых*, создание списка

¹ Фролов И.Э. Наукоемкий сектор российской промышленности: проблемы развития в условиях высокой инфляции // Проблемы прогнозирования. 2000. № 6.

предприятий, не подлежащих приватизации (впервые разработан в 1993 г.), *во-вторых*, управление государственным пакетом акций в уставном капитале предприятия, *в-третьих*, прямой контроль предприятий с помощью государственных представителей¹.

Характеризуя итоги предпринятых государством мер по реформированию ОПК страны, отметим, что приватизация предприятий оборонной промышленности в постсоветский период привела, прежде всего, к преобразованию структуры и уменьшению общего числа предприятий и организаций (рис. 7) и росту удельного веса предприятий в форме АО (рис. 8). В настоящее время доля государственных унитарных предприятий среди предприятий ОПК по-прежнему преобладает – около 43%, на АО с государственным участием приходится около 29% предприятий, АО без государственного участия – около 28%.

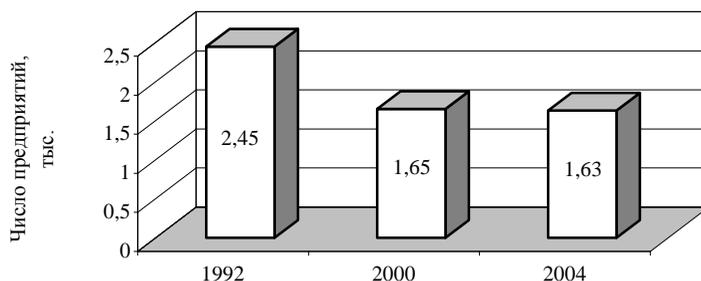


Рис. 7. Динамика преобразования общего числа предприятий в ОПК²

¹ *Gonchar K. Russia's Defense Industry at the Turn of the Century // Bonn International Center for Conversion, 2000.*

² *Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ за период 1993–2003 гг. (экспертно-аналитическое мероприятие) // Счетная палата РФ. М.: Изд-во «Олита», 2004 // www.ach.gov.ru/activity.*

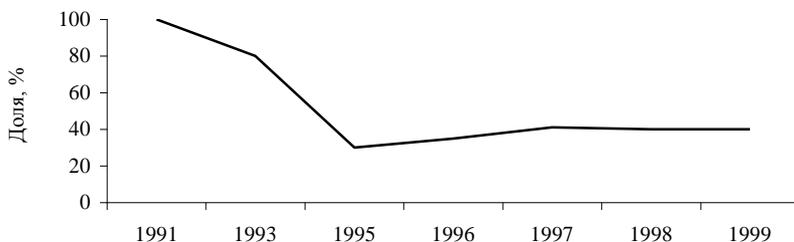


Рис. 8. Динамика изменения доли государственных предприятий в ОПК России в 1991–1999 гг., %

Кроме того, в составе оборонной промышленности учитывается 120 предприятий, полностью контролируемых частным капиталом, причем более половины из них продолжают выполнять оборонные заказы, а некоторые являются единственными или основными производителями соответствующих видов оборонной продукции. В ходе реструктуризации ОПК заметно пострадал имущественный комплекс оборонных предприятий, восполнение которого не представляется возможным. Более 70% оборонных предприятий приватизировались региональными комитетами по управлению государственным имуществом, которые практически не интересовались сохранностью имущества оборонных предприятий.

В приватизационные процессы в ОПК включились также и иностранные участники. По данным Счетной палаты РФ, в ОПК иностранные юридические и физические лица или их аффилированные структуры владеют более чем 10% обыкновенных акций как минимум в 47 акционерных обществах, пакетами акций, превышающими размер блокирующего – в 22 акционерных обществах, в том числе и на предприятиях авиационной промышленности.

Оптимизация состава ОПК будет оставаться актуальной проблемой и в будущем по мере создания интегрированных структур оборонного комплекса, усиления контроля со стороны государства за использованием государственной собственности, а также за повышением эффективности работы предприятий ОПК как высокотехнологичного и многофункционального сектора

экономики страны. Так, согласно Программе приватизации политика государства в сфере приватизации федерального имущества будет продолжена в 2006–2008 гг. с упором на решение следующих основных задач:

приватизация федерального имущества, не задействованного в обеспечении государственных функций (полномочий) РФ;

обеспечение поэтапного сокращения числа федеральных государственных унитарных предприятий;

повышение темпов приватизации федерального имущества; формирование доходов федерального бюджета.

В 2006–2008 гг. будут предложены к продаже пакеты акций акционерных обществ, созданных при акционировании федеральных государственных унитарных предприятий, за исключением акционерных обществ, включенных в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, а также участвующих в формировании интегрированных структур. Среди предприятий планируемых к приватизации доля предприятий ОПК существенна (табл. 3).

Таблица 3

**Планируемые к приватизации в 2006 г.
государственные предприятия¹**

Форма собственности	Всего по отраслям	ОПК
ФГУП	885	140
ОАО	383	39

Современное реформирование в ОПК и формирование крупных интегрированных компаний в сфере оборонной промышленности отмечается не только в России. Данный процесс является общемировой тенденцией². Этому способствует:

¹ *Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества на 2006 г. и основные направления приватизации федерального имущества на 2006–2008 гг.* // www.mgi.ru/doing/privatization.

² *Фарамазян Р., Борисов В.* Военная экономика Запада и России после холодной войны // *Мировая экономика и международные отношения.* 1999. № 11. С. 47–55.

обострение конкуренции с созданными в середине 1990-х годов, прежде всего в США, крупными компаниями («Боинг – Макдоннелл Дуглас – Роквелл Дефенс», «Локхид – Мартин – Аэропейс – Лорган» и др.);

снижение совокупного спроса на вооружение и военную технику (ВиВТ) вследствие сокращений оборонных бюджетов;

относительный рост спроса на результаты НИОКР для создания высокотехнологичных систем вооружений;

подготовка к ведению коалиционных войн в рамках военных доктрин большинства развитых стран;

неадекватность структуры большинства оборонных отраслей, излишек мощностей, неэкономичность;

массовое осуществление программ по оптимизации бюджетных расходов.

Создание военно-промышленных корпораций отражает характерную общую тенденцию, помимо России, для Китая и Индии¹. Как показывает мировой опыт, крупные научно-производственные объединения обладают более высокой экономической эффективностью по сравнению с отдельными предприятиями. Вместе с тем становление созданных военно-промышленных объединений – достаточно сложный и длительный процесс.

Среди наиболее эффективных интегрированных предприятий в мире выделяются, прежде всего, США, 45 предприятий которых в 2004 г. вошли в список 100 крупнейших мировых производителей военной продукции, составленный авторитетным американским еженедельником Defense News (рис. 9). Согласно рейтингу Defense News лидируют американские компании «Lockheed Martin» с доходом от оборонных заказов, равным 34,05 млрд дол., «Boeing» – 30,46 млрд дол. и «Northrop Grumman» – 22,12 млрд дол.

¹ Военно-промышленный комплекс: состояние и перспективы // Межрегиональный фонд информационных технологий // www.mfit.ru/defensive/obzor.

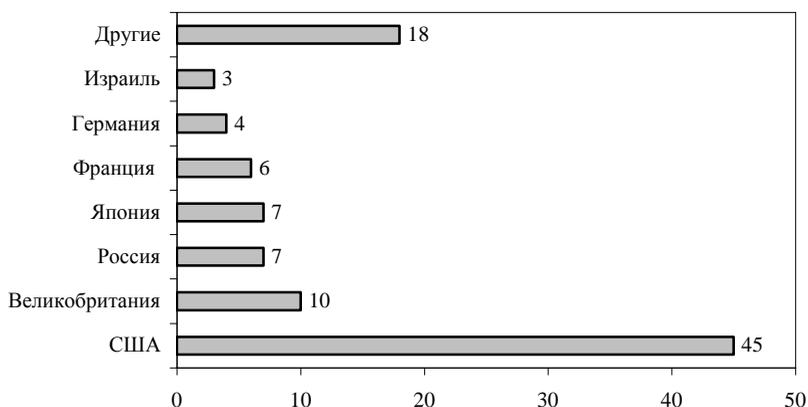


Рис. 9. Рейтинг 100 крупнейших производителей военной продукции в 2004 г. (по странам)

Среди российских представителей в данный рейтинг попали такие крупные интегрированные структуры, как ФГУП «РСК «МиГ»», ОАО «Компания «Сухой»», ОАО «Туполев», ОАО «Корпорация «Тактическое ракетное вооружение»», ОАО «Корпорация «Аэрокосмическое оборудование»», ОАО «Концерн «Авионика»», Концерн ПВО «Алмаз-Антей»¹. Данное событие стало возможным только благодаря предпринятым Правительством РФ мерам по реорганизации ОПК в конце 1990-х годов.

Итак, институциональные преобразования, происходящие в ОПК при активном участии государства, в настоящее время направлены на решение таких важных задач, как:

оптимизация состава и структуры ОПК путем концентрации военного производства на ограниченном числе научно-производственных комплексов (объединений), контролируемых государством;

осуществление мер по стабилизации социально-экономического и финансового положения предприятий и организаций ОПК и формирование необходимой нормативной правовой базы по его реформированию;

¹ Defense News TOP 100. 2005 // <http://defense-news.com>.

создание условий для расширения объемов инвестиций, технического перевооружения производственно-технологической базы, обновления и формирования нового состава и структуры активной части основных производственных фондов;

реализация мероприятий по подготовке высококвалифицированных молодых специалистов для предприятий и организаций ОПК.

Становление нового облика ОПК происходит в создании интегрированных структур для повышения эффективности работы предприятий и организаций, некогда связанных между собой производственными цепочками, путем консолидации в отрасли. Эта тенденция отчетливо наблюдается в экспорте ориентированных секторах ОПК – авиапромышленность, судостроение и промышленность вооружений. Опыт функционирования таких оборонно-промышленных корпораций, как «EADS» или «Airbus Industry», убеждает в несомненной выгоде объединения мелких и средних предприятий в более мощные производственные структуры. Совместные научные, производственные и финансовые ресурсы делают продукцию более конкурентоспособной на рынке, легче и быстрее решают проблему ее модернизации и позволяют оперативно внедрять в производство новые как военные, так и гражданские технологии.

2.2. Эволюция системы государственного управления ОПК

Формирование современного облика ОПК страны во многом стало возможным благодаря возросшему вниманию к данному сектору экономики со стороны государства с конца 1990-х годов. Однако одного внимания было недостаточно, требовалось реформирование системы государственного управления ОПК, которая на протяжении последних 15 лет изменялась несколько раз. Анализируя относительно новую систему, создающуюся в рамках проводимой административной реформы, следует обратиться к преимуществам и недостаткам существовавших моделей для понимания частых реорганизаций в управлении высокотехнологичным сектором экономики страны.

Сложившаяся в СССР система управления ОПК характеризовалась жесткой централизацией партийного и государственного руководства, позволявшей за счет максимальной концентрации финансовых, интеллектуальных и материальных ресурсов в предельно короткие сроки создавать наиболее сложные системы вооружения. Главной отличительной чертой такой системы управления было наличие наделенного всеми властными полномочиями высшего органа государственного управления в лице Государственной комиссии при Совете Министров СССР по военно-промышленным вопросам (рис. 10). Фактически руководство деятельностью оборонных отраслей носило ярко выраженный программно-целевой характер. Реализация приоритетных программ вооружения и создания важных объектов научно-производственной базы осуществлялись в соответствии с готовившимися Военно-промышленной комиссией совместными решениями ЦК КПСС и Совета Министров, которые обеспечивали данным программам национальный статус.

Ход выполнения наиболее значимых проектов обсуждался на заседаниях Политбюро ЦК КПСС. Главной функцией Комиссии являлась координация деятельности всех заинтересованных министерств и ведомств в интересах безусловного выполнения поставленной задачи, решавшейся, соответственно, генеральным конструктором или генеральным директором производственного объединения.



Рис. 10. Структура государственного управления ВПК СССР¹

Основанная в 1938 г. и ликвидированная в декабре 1991 г. Военно-промышленная комиссия состояла из представителей 12 министерств, 9 из которых составляли основу советского ВПК. К ним относились министерства:

- среднего машиностроения (атомной промышленности);
- общего машиностроения (ракетно-космической промышленности);
- оборонной промышленности;
- машиностроения (боеприпасы);
- судостроительной промышленности;
- авиационной промышленности;
- промышленности средств связи;
- электронной промышленности;

¹ Костин Д. Система управления ОПК // Военно-промышленный курьер. 2004. № 14 // www.vpk-news.ru.

радиопромышленности.

Кроме этих 9 основных министерств, были представлены еще три министерства – химической промышленности; промышленности электрооборудования; нефтеперерабатывающей и нефтехимической¹. Финансирование военно-промышленного комплекса осуществлялось по двум основным направлениям: в рамках ГОЗ (разработка, производство и ремонт ВиВТ для Вооруженных Сил СССР, союзников и зарубежных партнеров) и по бюджетам министерств оборонных отраслей промышленности (создание и реконструкция научно-производственной базы).

Существенным недостатком советской системы управления была установка на решение поставленной задачи «любой ценой». По разным оценкам, на оборону работало от 1/2 до 2/3 экономики². Даже такая богатая страна, как СССР, не могла долго нести это непосильное бремя. Попытки советского руководства провести в конце 1980-х годов конверсию оборонной промышленности, предусматривавшей постепенное повышение доли продукции гражданского назначения в общем объеме производства продукции ОПК до 65% к середине 1990-х годов, успехом не увенчались. Уже в 1992 г. доля продукции военного назначения составила 29%, снизившись по сравнению с 1988 г. в 2 раза³. Цена такой конверсии была высокой. Так, согласно директивам, предприятия авиапромышленности должны были организовать производство оборудования для консервной, крахмалопаточной, спиртовой промышленности, для расфасовки и упаковки сыпучих пищевых продуктов. Массовый переход предприятий ОПК на выпуск гражданской продукции вместе с разразившимся в стране экономическим кризисом подвел под конверсию оборонной промышленности черту.

В начале 1990-х годов оборонная промышленность вошла в полосу затяжного системного кризиса. Распад СССР привел к нарушению десятилетиями складывавшихся кооперационных

¹ Кохран Т., Аркинс У. Ядерное вооружение СССР. М: ИздАТ, 1992. 66 с.

² Шлыков В. Американская разведка о советских военных расходах // Военный вестник МФИТ. 2001. № 8 // www.mfit.ru/defensive/vestnik/vestnik9_8.html.

³ Перевалов Ю.В. Указ. соч.

связей оказавшихся на территории разных стран СНГ научно-исследовательских учреждений, опытно-конструкторских бюро и серийных заводов¹. Так, «ОКБ Антонова» осталось на Украине, в то время как серийные заводы в России. Другой пример – «ОКБ Ильюшина» осталось в России, а крупнейший завод по сборке Ил-76 – в Узбекистане. Фактическое отсутствие с 1992 г. внутренних заказов, а также присоединение России к международным санкциям в отношении традиционных партнеров в совокупности с переориентацией государств Восточной и Центральной Европы на сотрудничество со странами Запада повлекли за собой прекращение серийного производства ВиВТ на подавляющем большинстве российских предприятий. В условиях разрыва кооперационных связей с партнерами из бывших советских республик и фактического отсутствия ГОЗ со всей остротой проявились дезинтеграционные процессы. Проведенная без должной подготовки и осмысления приватизация привела к фактической ликвидации крупных научно-производственных объединений. Острейшая борьба развернулась за внешние заказы. Ключевые предприятия отрасли в борьбе за выживание обособливались в надежде получить выгодный экспортный контракт.

Смена модели экономического развития страны с особой остротой поставила вопрос об адаптации системы управления ОПК к рыночным условиям:

в ноябре 1991 г. на базе 9 союзных министерств оборонных отраслей промышленности было создано Министерство промышленности России. Для управления космической отраслью учреждено Российское космическое агентство;

в сентябре 1992 г. Министерство промышленности России было преобразовано в Государственный комитет РФ по оборонным отраслям промышленности, ставший своеобразным преемником Государственного комитета при Совете Министров СССР по военно-промышленным вопросам, но с существенно меньшими полномочиями;

¹ *Постников С.П.* Состояние и проблемы развития оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2003. № 11 // www.budgetrf.ru/Publications.

в мае 1996 г. Госкомоборонпром России ликвидируется и создается Министерство оборонной промышленности РФ, существовавшее до марта 1997 г.;

в 1997 г. правопреемником Министерства оборонной промышленности России становится Министерство экономики РФ;

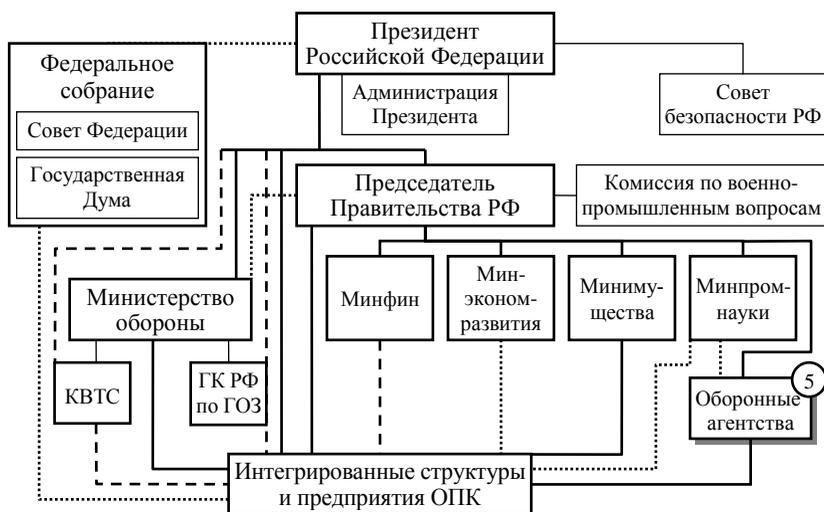
в мае 1999 г. для непосредственного управления оборонными отраслями Указом Президента РФ № 651 были учреждены федеральные агентства по судостроению (Россудостроение), по обычным вооружениям (РАВ), по системам управления (РАСУ) и по боеприпасам (Росбоеприпасы) с передачей им части функций Минэкономики России. Российское космическое агентство было преобразовано в Российское авиационно-космическое агентство (Росавиакосмос);

в мае 2000 г. Минэкономики России передало функции управления ОПК вновь созданному Министерству промышленности, науки и технологий РФ, оставив за собой формирование ГОЗ и мобилизационную подготовку экономики. Минпромнауки России приняло на себя ответственность за координацию деятельности пяти оборонных агентств и непосредственное управление частью предприятий.

Приходится констатировать, что адаптация системы управления оборонными предприятиями к рыночным условиям не носила системного характера. Предложения руководителей оборонных отраслей промышленности о формировании на базе отраслевых министерств крупных промышленных корпораций не были восприняты, кстати, именно по этому пути пошел добившийся впечатляющих успехов Китай, ВПК которого стал реформироваться в конце 1980-х годов. На базе шести министерств оборонной промышленности и компаний, объединяющих научно-исследовательские институты и производственные предприятия, было создано 11 военно-промышленных корпораций, которые включали как оборонные предприятия, выпускающие только военную продукцию, так и конверсионные, сочетающие выпуск военной и гражданской продукции. Если вернуться обратно к развитию ОПК России, то фактически только космическая отрасль не лишилась эффективного государственного управления, что в конечном

счете положительно сказалось на результатах ее работы¹. Длившаяся на протяжении 1991–1997 гг. постоянная смена подчинения предприятий ОПК тем или иным министерствам и ведомствам только усугубляла ситуацию, предопределяя дальнейшую деградацию оборонной промышленности.

Только в 1999–2000 гг. с созданием пяти федеральных оборонных агентств и с формированием Министерства промышленности, науки и технологий, взявшего на себя ответственность за разработку и реализацию программы реформирования ОПК, начала воссоздаваться вполне дееспособная структура государственного управления (рис. 11). Наиболее слабым местом созданной к середине 2000 г. системы управления являлось отсутствие единого координирующего центра, способного увязать порой диаметрально противоположные интересы силового, финансово-экономического и отраслевого блоков правительства, осуществлявших в той или иной мере руководство предприятиями ОПК.



¹ Маслюков Ю. Оборонно-промышленный комплекс: с чем вступили в XXI век // Промышленные ведомости. 2001. № 5/6. С. 6–9.

Рис. 11. Структура управления ОПК России на 1 марта 2004 г.¹

Основная задача силового блока в лице Минобороны России – обеспечение военной безопасности страны. Поддержание обороноспособности на должном уровне, пусть и минимально достаточном, требует значительных финансовых ресурсов. Главная цель финансово-экономического блока (Минэкономразвития и Минфин России) – обеспечение экономической стабильности и минимизация государственных расходов. Отраслевой блок (Минпромнауки и Минтранс России), отвечающий за состояние научно-производственной базы ОПК и транспортной инфраструктуры страны, как и силовой, заинтересован в наращивании государственных инвестиций в ОПК. Комиссия по военно-промышленным вопросам при Председателе Правительства РФ не в состоянии разрешить имеющиеся противоречия в силу очевидно ограниченного статуса.

Весной 2004 г. в рамках проводимой административной реформы предложена новая структура управления ОПК. Министерство промышленности, науки и технологий РФ и пять оборонных агентств вошли в состав вновь созданных Министерства промышленности и энергетики, Федерального агентства по промышленности и Федерального космического агентства. Количество управленческих центров существенно сократилось, однако многие принципиальные вопросы остаются без ответа.

Ключевым остается вопрос, способно ли государство эффективно управлять оборонным комплексом или оно должно передать его частному бизнесу. Однако нигде в мире частный бизнес не управляет военным производством. Управление оборонным комплексом – одна из важнейших функций любого государства.

Таким образом, концентрация властных полномочий государства в плане административного управления создающимися оборонно-промышленными корпорациями, управления принадлежащими государству материальными и нематериальными активами ОПК, а также программно-целевого и финансового управления в рамках ГОЗ, федеральных целевых программ и про-

¹ Костин Д. Система управления ОПК // Военно-промышленный курьер. 2004. № 14 // www.vpk-news.ru.

грамм военно-технического сотрудничества с зарубежными странами становится по существу ключевой задачей проводимой сегодня административной реформы. Не случайно на протяжении длительного времени озвучивалась идея создания постоянно действующей Военно-промышленной комиссии при Президенте РФ, призванной стать высшим государственным органом, ответственным за формирование военно-технической и промышленной политики, реформирование ОПК и системы военно-технического сотрудничества России с зарубежными странами. Образование Военно-промышленной комиссии при Правительстве России стало возможным лишь в марте 2006 г. после соответствующего подписания Указа Президентом РФ¹. Отныне она действует на постоянной основе, а не «на общественных началах», как ее предшественница – Комиссия Правительства РФ по военно-промышленным вопросам, образованная в 1999 г. Глава такой комиссии, в соответствии с указом, получил прямой выход на главу государства – ему предоставляется «право вносить президенту РФ проекты указов и распоряжений», относящихся к компетенции комиссии. Военно-промышленная комиссия призвана осуществлять организацию и координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по вопросам:

- а) разработки концепций, программ и планов в области военно-технического обеспечения обороны страны, правоохранительной деятельности и безопасности государства, реализации этих концепций, программ и планов и контроля за их исполнением;
- б) разработки, производства и утилизации вооружения, военной и специальной техники;
- в) мобилизационной подготовки государства;
- г) развития ОПК, науки и технологий в интересах обеспечения обороны страны, правоохранительной деятельности и безопасности государства;
- д) осуществления экспортно-импортных поставок продукции военного и двойного назначения.

¹ *О военно-промышленной комиссии при Правительстве РФ: Указ Президента РФ от 20.03.2006 № 231 (в ред. Указа Президента РФ от 25.07.2006 № 763) // СЗ РФ. 2006. № 13. Ст. 1360.*

Среди основных задач, которые придется решать данной Комиссии, можно выделить:

реструктуризация всего ОПК, состава, структуры, внутри-корпоративных отношений, техническое перевооружение основных производств, учет и эффективное использование интеллектуальной собственности государства;

своевременное выполнение всех решений по оснащению войск современными ВВТ, обеспечение их производства стратегическим и дефицитным сырьем и материалами элементной базы;

обеспечение сбалансированного решения задач обороны и возможностей государства по их ресурсному обеспечению в рамках Госпрограммы вооружения и ГОЗ;

совершенствование механизма государственного регулирования цен на оборонную продукцию в рамках сопряжения систем технического и тылового обеспечения различных ведомств Вооруженных Сил РФ;

переход к единому заказчику вооружения и военной техники, как в Министерстве обороны, так и в других силовых структурах.

Образование Военно-промышленной комиссии при Правительстве России является знаковым событием поскольку, почти через десятилетие возрождается Министерство оборонной промышленности: «Образование Военно-промышленной комиссии означает, что так называемый новый подход является возвратом к социалистической системе управления военным производством»¹.

Для понимания происходящих в настоящее время административных процессов по государственному управлению ОПК России обратимся к опыту зарубежных стран.

Эмпирические исследования показывают, что с учетом национальной специфики в зарубежных странах процессы реформирования ОПК протекают по-разному: в разные сроки, с большим или меньшим, хотя и обязательным участием государства, с разными акцентами на те или иные направления преобразований. Однако во всех без исключения случаях государство, в лице национальных министерств обороны, не снимает с себя ответствен-

¹ Соловьев В. Миноборонпром возрожден // Независимое военное обозрение. 2006. 24 марта // http://nvo.ng.ru/wars/2006-03-24/1_minoboronprom.html.

ности за состояние и развитие оборонно-промышленной базы, финансируя закупки производственного, технологического и испытательного оборудования, необходимого для реализации национальных программ приобретения вооружения и военной техники, и нигде приватизация не используется для пополнения госбюджетов. Стремясь обеспечить финансово-экономическую устойчивость ОПК как основы национальной безопасности, правительства ведущих стран Запада, не говоря уже о Китае, осуществляют активную государственную поддержку военно-промышленных компаний, необходимым условием которой является выделение военного производства в специализированные подразделения, функционирующие в особых условиях и льготном налоговом режиме.

Важное направление реформирования оборонных комплексов стран Запада – совершенствование систем приобретения ВиВТ, являющихся, наряду с системой ППБ (планирование – программирование – разработка бюджета), основными механизмами управления ОПК. Так, Администрация и Министерство обороны США рассматривают вопрос о повышении эффективности управления ОПК в качестве одного из приоритетов национальной политики.

Эффективность управления ОПК, как показывает опыт зарубежных стран, достигается в условиях четкой вертикали государственного управления. Для примера приведем упрощенную модель государственного управления ОПК в США (рис. 12).

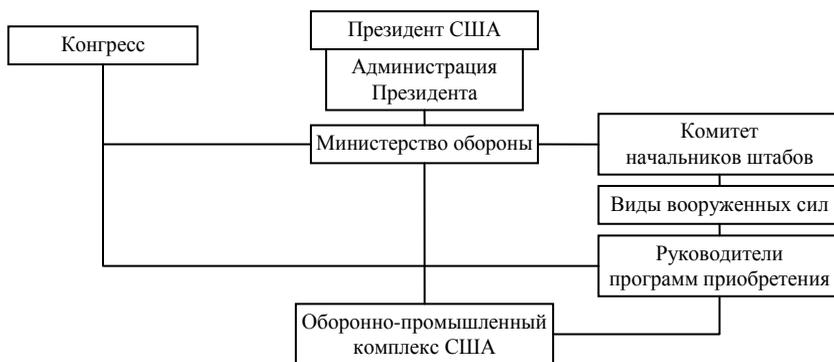


Рис. 12. Схема государственного управления ОПК в США

Из рис. 12 следует, что в США управление ОПК – функция Министерства обороны, Администрации Президента и конгресса. Основным механизмом управления ОПК со стороны Министерства обороны является система ППБ, центральное место в которой занимает программирование. Оборонный заказ формализуется в виде конкретных программ приобретения ВиВТ, объединяющих НИОКР, закупки вооружения и строительство объектов инфраструктуры. Административное управление ОПК осуществляется в рамках программ приобретения командованием видов вооруженных сил через офицеров – руководителей соответствующих программ. После утверждения конгрессом программам приобретения присваивается соответствующий приоритет и общенациональный статус. Ход реализации программ приобретения становится предметом постоянного контроля со стороны министра обороны, президента и конгресса США.

Как нетрудно заметить, созданная на Западе система управления военным производством напоминает советскую модель, отличавшуюся максимальной концентрацией властных полномочий и ответственности, равно как и финансовых, интеллектуальных и материальных ресурсов, необходимых для реализации утвержденных программ создания ВиВТ. Адаптировать эту модель к новым реалиям Россия до сих пор не смогла. В целом же очевидно, что выстраивание четкой вертикали управления оборонным комплексом России должно стать одним из важнейших направлений административной реформы. В связи с этим еще раз подчеркнем, что образование Военно-промышленной комиссии при Правительстве России в 2006 г. – знаковое событие поскольку, почти через десятилетие возрождается Министерство оборонной промышленности, которое должно взять на себя ответственность за модернизацию и дальнейшее развитие оборонно-промышленного потенциала страны.

2.3. Государственное управление военно-техническим сотрудничеством: российский и зарубежный опыт

Важнейшим источником современного финансирования модернизации и развития российского ОПК страны является во-

енно-техническое сотрудничество (ВТС) России с зарубежными странами.

Военно-техническое сотрудничество – специфическая область межгосударственных отношений, связанных с поставками зарубежным странам ВиВТ, военных технологий, оказанием услуг военно-технического характера и осуществлением инвестиций в данной области. ВТС служит важной составной частью военного сотрудничества и проводится в соответствии с внешней политикой государства, вследствие чего субъектом государственно-управленческих отношений ВТС может быть только государство или уполномоченные им государственные органы. Центральное место в системе государственного управления ВТС России занимает Президент РФ, на которого возложено осуществление руководства государственной политикой в области ВТС. Президентом РФ принимаются основополагающие решения по управлению военно-экспортной политикой, которая является сферой его исключительной компетенции и не подлежит контролю со стороны законодательной власти.

Основные цели ВТС в экономической сфере таковы: получение страной валютных ресурсов, повышение экономических и оборонных возможностей, обеспечение реструктуризации ОПК, повышение конкурентоспособности страны на мировом рынке вооружений. В военно-политической сфере – завоевание и удержание политического лидерства в приоритетных для национальных интересов России регионах мира, возможность политического влияния на глобальном и региональном уровнях, обеспечение развития Вооруженных Сил РФ и их важнейших систем вооружения на базе современных технологий.

Понятие «военно-техническое сотрудничество» имеет чисто российское происхождение и не является общепринятым международным понятием, обозначающим комплекс общественных отношений, международных, государственно-управленческих, экономических, политических и других, направленных на передачу вооружения и военной техники из одних государств в другие¹.

¹ Василевский Э. США: государство и проблема конверсии // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 5. С. 103–112.

Так, в США для обозначения данных отношений используется понятие международной торговли товарами и услугами оборонного назначения, в Китае – экспорт военной продукции, в Австрии – ввоз, вывоз и транзит военного материала, в Италии – экспорт, импорт и транзитный проход через страну вооружения, боевой техники и материалов стратегического назначения и т.д.

Наиболее ярко выраженная государственная поддержка оборонной промышленности страны и ее экспорта ВиВТ существует во Франции, являющейся в зарубежном сообществе лидером в области организации и масштабов государственной поддержки экспорта вооружений.

Перечень мер, направленных на государственную поддержку французского оборонного экспорта, включает:

1) Льготные кредиты или субвенции на проведение НИОКР.
2) Финансовая и организационная поддержка компаний, осуществляющих экспорт ВВТ.

3) Финансовая помощь государства, направленная на снижение стоимости поставляемых на экспорт ВиВТ, которая включает в себя предварительное финансирование производства ВиВТ на экспорт, предоставление льготных средне- и долгосрочных кредитов, а также частичное или полное освобождение от налогов в процессе производства и продажи ВиВТ.

4) Создание эффективно действующей системы страхования политических и экономических рисков. Центральным элементом этой системы – Французская компания страхования внешней торговли. Отличительной особенностью деятельности этой компании является ее готовность выплачивать страховые суммы в случае возникшей в форс-мажорных обстоятельствах убыточности сделки.

5) Участие государства в организации и финансировании международных выставок, проходящих во Франции: аэрокосмической выставки в Бурже, салонов Евронаваль (техника ВМС), Евросатори (техника сухопутных войск и ПВО), Милиполь (техника и оборудование спецслужб и полиции).

6) Финансирование французского участия в международных выставках вооружений в зарубежных странах.

7) Обязательное участие торговых и военных атташе французских посольств в мероприятиях по продвижению ВиВТ национального производства на мировом рынке.

8) Создание специальных представительств Генеральной делегации по вооружениям (аналога бывшего российского ГКВТП) в странах – потенциальных импортерах ВиВТ и государствах-конкурентах Франции на мировом рынке ВиВТ.

Особый интерес представляет деятельность Французской компании страхования внешней торговли (Coface). Французские эксперты относят эту компанию к числу важнейших механизмов государственной поддержки экспорта, в том числе и оборонного назначения. Бюджет компании состоит из стоимости гарантийных услуг, субвенций Банка Франции и Французского банка внешней торговли. В случае, если покупатель не в состоянии погасить свои финансовые обязательства перед французским поставщиком, Coface покрывает эти обязательства из своего бюджета. На протяжении десяти лет (с 1985 по 1995 гг.) бюджет компании сводился с постоянным дефицитом, который финансируется из госбюджета. В последние годы эта практика подвергается возрастающей критике. Однако на настоящий момент в открытой прессе отсутствуют указания на то, что деятельность Coface подверглась изменениям.

Еще одним немаловажным средством стимулирования экспорта ВиВТ во Франции является практика компенсационных сделок¹. Суть компенсаций состоит в том, что экспортер берет на себя обязательства произвести инвестиции части прибыли в экономику страны-импортера, либо предусматривает частичное или полное производство поставляемого образца ВиВТ в стране-получателе, либо обязуется произвести встречные закупки продукции покупателя. Считается, что объем компенсаций достигает примерно 60% всего объема французского оборонного экспорта продукции военного назначения.

¹ Десакрализация системы производства вооружений во Франции 1990–2005 гг. // Экспорт вооружений. 2005. № 4 // www.cast.ru/journal/2005/helicopter/2005-04.

Если обратиться к роли ВТС в развитии российского ОПК, то его значение трудно переоценить. С момента распада СССР государственный оборонный заказ превысил объем поступлений от экспорта вооружений в денежном выражении только в 2005 г. Однако влияние динамичного роста ГОЗ практически не ощущается ни Вооруженными Силами РФ, ни предприятиями оборонной промышленности, которые задействованы в разработке и производстве обычных вооружений. Экспортные заказы, реализуемые в рамках ВТС, для многих предприятий оборонной промышленности были и остаются практически единственной возможностью обеспечить развитие производства и сохранить научный, производственный и кадровый потенциал. Становление современной системы ВТС России происходило в соответствии с развитием и трансформациями российской экономики. Распад СССР и роспуск Союза Экономической Взаимопомощи и Организации Варшавского договора в начале 1990-х годов, радикальная либерализация торговли оружием и ослабление институтов государственной власти привели к почти 6-кратному падению поставок ВиВТ за рубеж в стоимостном выражении. В 1994 г. доля России на рынке ВиВТ сократилась до 4,4%. Необходимо было срочно принимать соответствующие решения в области ВТС (табл. 4).

Таблица 4

Этапы государственного формирования системы субъектов ВТС в Российской Федерации

Год	Основные события	Общее число субъектов ВТС		
		госпо-средник	спец-экспортеры	другие*
1992	Образование ВО «Оборонэкспорт» (ранее Главное инженерное управление – занималось поставками ВВТ из промышленности и наличия Минобороны), ВК «Спецвнештехника» (ранее Главное техническое управление – занималось созданием объектов за рубежом, лицензионным производством)	2	н/д**	н/д
1993, ноябрь	Создание ГК «Росвооружение» – госкомпании по экспорту и импорту вооружений на базе ВО «Оборонэкспорт», ВК «Спецвнештехника» и Главного управления по сотрудничеству и кооперации (ГУСК)	1	н/д	н/д

Анализ развития и государственного управления...

1995–1996	Предоставление 8 предприятиям ОПК права на осуществление самостоятельной ВЭД в отношении конечной военной продукции	1	8	н/д
1997, август	Ликвидация монополии одного субъекта ВТС – госкомпании «Росвооружение». Право ведения ВЭД с продукцией и услугами военного назначения получили ФГУП «Промэкспорт» (преобразованное ВО «Промэкспорт») и ГУП «Российские технологии». Как предполагалось, «Росвооружение» будет заниматься поставками продукции из промышленности, «Промэкспорт» – оружием из наличия в Минобороны, а «Российские технологии» – продажей лицензий на использование российских военных разработок	3	8	н/д
1997–1998	Предоставление еще 8 предприятиям ОПК права на осуществление самостоятельной ВЭД в отношении конечной военной продукции	3	16	н/д
2000, апрель	ГК «Российские технологии» входит в состав ФГУП «Промэкспорт»	2	н/д	н/д

Окончание табл. 4

Год	Основные события	Общее число субъектов ВТС		
		госпо-средник	спец-экспортеры	другие*
2000, ноябрь	Создание единого госпосредника в сфере торговли оружием – ФГУП «Рособоронэкспорт» на базе ФГУП «ГК «Росвооружение» и ФГУП «Промэкспорт»	1	н/д	н/д
2002–2003	Сокращение предприятий спецэкспортеров и предоставление ряду предприятий права на поставки запасных частей к ранее поставленной военной продукции	1	6	14
2005 – настоящее время		1	4	16

Примечания: * Предприятия, обладающие правом на поставки запасных частей, агрегатов, учебного и вспомогательного имущества к ранее поставленной продукции военного назначения, проведение работ по техническому обслуживанию и ремонту этой продукции.
** Нет данных.

Предпринятые в 1993–1994 гг. попытки воссоздания вертикали управления ВТС (создание на базе трех спецэкспортеров государственной компании «Росвооружение», формирование Государственного комитета РФ по военно-технической политике и Координационного межведомственного совета по военно-технической политике РФ) позволили в 1995–1996 гг. несколько улучшить положение в ОПК страны. Однако предоставление к началу 1996 г. 8 предприятиям ОПК права на осуществление самостоя-

тельной внешнеэкономической деятельности в отношении конечной военной продукции способствовало дальнейшей дезинтеграции системы ВТС. В 1996 г. в дополнение к ГК «Росвооружение» статус госпосредников получили ФГУП «Промэкспорт» и ФГУП «Российские технологии». В 1997–1998 гг. право самостоятельной внешнеторговой деятельности было предоставлено еще 8 предприятиям. С учетом трех госпосредников общее количество российских спецэкспортеров возросло до 19. Естественным следствием беспрецедентной в мировой практике либерализации системы ВТС стало обострение на внешнем рынке «внутренней» конкуренции российских производителей и государственных посредников, что повлекло за собой очередное падение экспортных поставок. Формирование современной системы ВТС России приходится на 2000 г., когда Указом Президента РФ образована компания ФГУП «Рособоронэкспорт», ставшая единственным государственным посредником в сфере торговли оружием¹.

В настоящее время основополагающим нормативно-правовым актом, регулирующим ВТС, является принятый в июле 1998 г. Федеральный закон «О военно-техническом сотрудничестве РФ с иностранными государствами»². Он устанавливает принципы государственной политики в области ВТС, правовые и организационные формы деятельности органов государственной власти, порядок и участие в ВТС разработчиков и производителей военно-промышленной продукции.

Правовую основу системы ВТС и направления ее совершенствования в среднесрочной перспективе составляют также:

1. «Концепция государственной политики в области ВТС РФ с иностранными государствами на период до 2010 г.», утвержденная 2 июля 2001 г. Президентом РФ.

2. Указ Президента РФ от 16 августа 2004 г. № 1083 «Вопросы федеральной службы по ВТС».

¹ Медведков М. Что может экспортировать Россия // Экономика России: XXI век. 2002. № 318. С. 18.

² О военно-техническом сотрудничестве РФ с иностранными государствами: Федеральный закон №114-ФЗ от 19.07.1998 // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3610.

3. Указ Президента РФ от 10 сентября 2005 г. № 1062 «Вопросы ВТС РФ с иностранными государствами», определяющий следующие положения¹:

о Комиссии по вопросам военно-технического сотрудничества РФ;

о порядке осуществления военно-технического сотрудничества РФ;

о порядке предоставления российским организациям права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения;

о порядке рассмотрения обращений иностранных заказчиков и согласования проектов решений Президента РФ, Правительства РФ и Федеральной службы по ВТС о поставках продукции военного назначения;

о порядке лицензирования в РФ ввоза и вывоза продукции военного назначения.

Указ Президента № 1062 от 10 сентября 2005 г. предоставляет некоторое упрощение выхода на рынок организациям, производящим и разрабатывающим продукцию военного назначения. В частности, при оформлении права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения, касающейся поставок запасных частей, технического обслуживания ранее поставленной техники, предприятия в отличие от ранее действовавшего порядка освобождены от необходимости согласования заявительных документов с такими ведомствами, как Минобороны, ФСБ и Служба внешней разведки.

Развитие законодательства об обороне и безопасности в части ВТС – один из постоянных приоритетов. Созданная нормативно-правовая база обеспечила в последние годы динамичное развитие системы ВТС, сохранение государственной монополии в этой области. Об этом свидетельствует, прежде всего, рост поставок российского оружия, расширение географии его экспорта. Сегодня Россия входит в число ведущих экспортеров мира по поставкам вооружения и военной техники (табл. 5).

¹ *Вопросы* военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами: Указ Президента РФ от 10.09.2005 № 1062 // СЗ РФ. 2005. № 38. Ст. 3800.

**Основные экспортеры военной продукции
по странам в 1997–2004 гг., %**

Страна	1997	2000	2004
США	39,3	38,8	53,4
Россия	6,1	12,6	13,2
Франция	15,8	7,5	12,7
Великобритания	17,3	18,5	5,5
Китай	2,6	2,4	2,0
Германия	2,8	3,9	2,6
Экспорт в мире всего, млрд дол. (в текущих ценах)	42,3	33,5	34,8

Источник: SIPRI.

В 2005 г. Россия достигла рекордного объема экспорта за всю постсоветскую историю – 6,126 млрд дол.¹ География российских поставок включает более 80 стран, в структуре которых преобладает морская и авиационная техника.

На современном этапе реализации военно-экспортной политики государства отчетливо проявляется тенденция превращения ВТС из области межгосударственных отношений в торговлю вооружением и военной техникой. Это подтверждается непрекращающимися попытками расширения количества субъектов ВТС за счет предоставления предприятиям и создаваемым холдингам ОПК права самостоятельной внешнеторговой деятельности в отношении поставок не только запасных частей, но и конечных образцов продукции военного назначения, а также ее модернизации.

ВТС на протяжении ряда последних лет набирает устойчивую положительную динамику объемов поставляемой продукции военного назначения. Однако изменения, происходящие на мировом рынке вооружений, состояние российского ОПК свидетельствуют о том, что по экспортным продажам оружия Россия близка к предельным величинам². Для обеспечения дальнейшего успеш-

¹ Кедров И. План опять перевыполнен // Военно-промышленный курьер. 200. № 6 // www.vpk-news.ru.

² Фомин А., Дорофеев В. Современные направления повышения эффективности военно-технического сотрудничества // Сайт РАСУ // www.rasu.ru/new_site/news.php?id=770.

ного развития ВТС необходимо незамедлительно осуществлять комплексные меры поддержки, в том числе – совершенствовать законодательство:

приведение статуса, роли и места государственного посредника в лице ФГУП «Рособоронэкспорт» в системе ВТС в соответствие с основополагающей целью его деятельности – реализацией государственной политики в области ВТС с иностранными государствами;

совершенствование законодательства, касающегося непосредственно осуществления ВТС;

внесение дополнений и изменений в законодательные акты отраслей законодательства, регулирующих отдельные аспекты внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения.

Рассматривая ВТС России с зарубежными странами как одно из важнейших средств поддержания жизнеспособности и развития высокотехнологичного сектора экономики страны, а также ее национальной безопасности, необходимо отметить современные тенденции развития мирового рынка вооружений для осознания потенциала российской оборонной промышленности и перспектив развития наукоемких производств.

Обращаясь к месту и роли России на мировом рынке вооружений, повторимся, что производимое отечественными предприятиями вооружение всегда являлось конкурентоспособным. В 1970–1980-е годы СССР занимал одно из первых мест в мире по поставкам вооружения¹. Однако в большинстве случаев поставки подчинялись политическим выгодам, и объемы реальных валютных поступлений были не значительны. Начиная с 1991 г. объем продаж Россией вооружений и военной техники резко сокращается (рис. 13).

¹ *Бельянинов А.Ю.* Военно-техническое сотрудничество и интеграционные процессы в оборонно-промышленном комплексе России. М., 2003. 255 с.

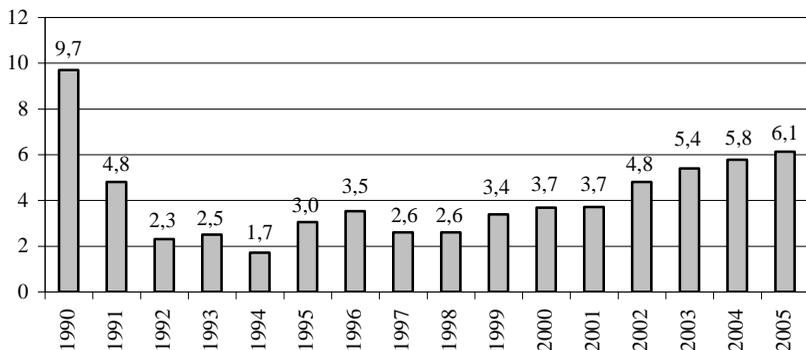


Рис. 13. Экспорт ВиВТ России в 1990–2005 гг., млрд дол.

После достижения минимального значения в 1994 г. совокупный объем экспорта военной продукции достиг рекордного уровня в 6,126 млрд дол. в 2005 г., а доля России в мировых поставках продукции военного назначения поднялась до 15%. Более 80% поставок военной продукции пришлось на ФГУП «Рособоронэкспорт».

Основными покупателями российских вооружений остаются Китай и Индия (около 70% экспорта). Однако география поставок постоянно расширяется и охватывает рынки Юго-Восточной Азии, Африки, арабских стран, Латинской Америки¹.

В 2005 г. основное место в структуре российского оружейного экспорта заняла военно-морская техника – 45% от суммарного объема поставок. Доля авиатехники составила 34%, а остальное в структуре экспорта пришлось на сухопутную технику и стрелковое оружие. В 2006 г., как ожидается, авиационная техника, которая традиционно занимает доминирующее положение, вновь выйдет в российском оружейном экспорте на первое место.

Отметим, что экспорт вооружений и ВТС в целом является главным источником доходов российского ОПК на протяжении постсоветского периода развития России. В настоящее время

¹ Данные Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству // www.fsvts.gov.ru.

портфель заказов в сфере ВТС составляет 23 млрд дол., что уже сопоставимо с периодом существования СССР¹. К основным факторам, способствующим продвижению современных российских вооружений на внешний рынок можно отнести:

укрепление государства, устойчивый рост политического веса и финансово-экономической мощи России;

повышенное внимание к проблемам ВТС со стороны высшего руководства страны: подписание межгосударственных соглашений на уровне Президента России и министра обороны России;

объективная необходимость перевооружения с 2010 г. вооруженных сил стран СНГ;

потребность Индии, Китая, многих государств Ближнего и Среднего Востока, Северной Африки, Юго-Восточной Азии и Латинской Америки в самых современных вооружениях;

стремление все большего числа государств избежать чрезмерной зависимости от монопольных поставщиков вооружений в лице США и других стран Запада;

конкурентоспособная цена экспортируемых ВиВТ, обладающих при этом сопоставимыми с западными образцами тактико-техническими характеристиками и боевыми возможностями;

способность российских компаний обеспечить соответствие поставляемых вооружений западным стандартам;

заметный рост качества послепродажного обслуживания поставляемой военной продукции.

Среди дальнейших задач по продвижению продукции предприятий ОПК и укреплению позиций России на мировом рынке вооружений следует выделить:

создание технических сервисных центров в странах – основных покупателях вооружений для оперативного решения проблемы поставок запчастей и обслуживания техники. С 2003 г. поставки запасных частей выросли в 5 раз, и в 2006 г., как ожидается, они составят около 300 млн дол. В ближайшее время такие центры откроются во Вьетнаме и в Китае;

¹ Дмитриев М. Состояние и перспективы развития военно-технического сотрудничества с иностранными государствами // Военный парад. 2005. Март–апрель. С. 4–5.

выполнение совместных международных проектов во всех областях военной сферы, включая не только авиацию, но и судостроение, и сухопутные войска. Именно переход к кооперационной модели ВТС позволит преодолеть нарастающее военнотехнологическое отставание России от Запада.

Постоянное совершенствование системы ВТС со стороны государства и помощь в работе предприятиям по созданию конкурентоспособной продукции требуют постоянного внимания и учета макроэкономических и военно-политических тенденций в мире. Экспортный потенциал созданных в 1970–1980-х годах вооружений, как ожидается, полностью будет исчерпан к 2010 г.¹

Появление к этому времени на рынке ВиВТ новых поколений продукции западного производства неминуемо повлечет за собой повышение требований к российским вооружениям. В этой связи крайне необходимо ускорить работы по глубокой модернизации современных ВиВТ с целью заполнения рыночных ниш в период до начала серийного производства в России вооружений новых поколений, разработка которых в мире становится все дороже. Самые оптимистичные оценки стоимости НИОКР по созданию семейства ударных боевых самолетов F-35 выходят далеко за рамки 30 млрд дол. Сегодня никто, пожалуй, кроме США, не в состоянии профинансировать в полном объеме работы по созданию принципиально новых систем оружия. По этой причине основными тенденциями развития мирового рынка высокотехнологичной военной продукции являются относительное сокращение объемов прямых продаж, расширение практики лицензионного производства и привлечение потенциальных партнеров к участию в совместных программах создания перспективных ВиВТ на самых ранних этапах НИОКР.

Поддержание экспортного потенциала России в долгосрочной перспективе напрямую связано с решением проблемы достаточного и ритмичного финансирования работ по созданию вооружений новых поколений в рамках ГОЗ и привлечения к реализации приоритетных программ наших союзников по Организации

¹ Белорусов А.С., Савельев М.А. Конъюнктура мирового рынка вооружений // Внешнеэкономический бюллетень. 2002. № 6. С. 32–41.

Договора о коллективной безопасности и стратегических партнеров. Существенный резерв наращивания экспортного потенциала – дальнейшее совершенствование системы послепродажного обслуживания¹. Предоставление права самостоятельной ВЭД в отношении ремонта и технического обслуживания поставленных за рубеж ВиВТ создающимся интегрированным структурам ОПК позволит более оперативно и качественно реагировать на запросы зарубежных партнеров.

В заключение данного раздела отметим, что ВТС многими странами рассматривается как выгодный бизнес между государством и частным капиталом. С одной стороны, государство обеспечивает себе стратегические и политические интересы, а с другой – оно поддерживает тем самым хозяйственную деятельность предприятий и организации оборонных отраслей. Кроме того, производство вооружений в рамках ВТС дополнительно стимулирует разработку и внедрение в производство новых технологий, которые могут использоваться помимо военных целей и в гражданских интересах.

Существующая в настоящее время в ведущих странах мира, обладающих собственным ОПК, система государственного стимулирования национального экспорта должна приниматься во внимание исполнительными и законодательными органами власти и в России. Важным событием в последнее время в области стимулирования развития ВТС России на примере развитых стран стало внесение в июле 2006 г. изменений в закон «О финансовой аренде (лизинге)». Эти изменения устанавливают возможность лизинга продукции военного назначения, используемой при осуществлении ВТС с иностранными государствами², что способствует увеличению экспортного потенциала российского ОПК.

¹ Антипов А. Русское оружие – оружие победы // Красная звезда. 2005. 28 апр. // www.redstar.ru/2005/04/28_04/1_06.html.

² О финансовой аренде (лизинге): Федеральный закон № 164-ФЗ от 29.10.1998 (в ред. от 26.07.2006) // СЗ РФ. 1998. № 44. Ст. 5394.

Глава 3

Прогноз развития оборонно-промышленного комплекса и оценка влияния военных расходов на экономический рост России

3.1. Факторы развития ОПК России

Актуальность прогнозирования развития ОПК связана с его стратегическим значением для государства, обеспечением национальной безопасности и инновационного потенциала страны. Поскольку функционирование ОПК, как и любого сектора экономики, подвержено влиянию внутренних и внешних факторов, которые могут оказывать негативное, нейтральное или положительное воздействие, то в данной главе основное внимание уделяется выявлению важнейших факторов современного и перспективного развития ОПК страны.

Главным фактором влияния на динамику и структуру ОПК в трансформационный период является государство, а также и другие факторы как внутреннего, так и внешнего характера. К ним относятся экономическая среда, научно-техническая среда, ВТС и др. (рис. 14).

Государственное управление и регулирование ОПК обусловлено, прежде всего, стратегической значимостью данного сектора для обеспечения обороноспособности страны. Государство заинтересовано и конституционно обязано заботиться о разработке и производстве вооружений и военной техники, поддержке наукоемких высокотехнологичных производств, создании

ОПК...

необходимого научно-технического задела, сохраняющих Россию в категории высокоразвитых государств мира. Ни Вооруженные Силы РФ, ни ОПК сами не в состоянии определить требуемые параметры своего развития. Требования к ОПК и его развитию определяются концепцией национальной безопасности и военной доктриной, развитием экономики страны, а также новым положением России в мире, характером военных опасностей и угроз, реформой вооруженных сил, борьбой за мировые рынки сбыта гражданской и военной продукции, новыми экономическими и международными факторами.

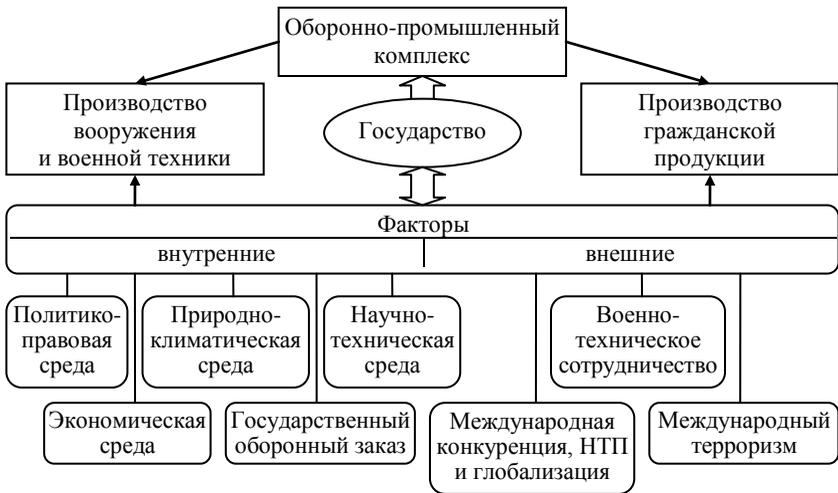


Рис. 14. Основные факторы функционирования ОПК России

Государственное управление ОПК страны предполагает использование различных направлений государственной поддержки ОПК как прямого, так и косвенного воздействия. В ведущих странах Запада к основным направлениям государственной поддержки военно-промышленных корпораций относятся:

бюджетное финансирование приоритетных программ разработки и производства вооружений по линии Минобороны и других силовых ведомств;

бюджетное финансирование фундаментальных и прикладных исследований в интересах развития высокотехнологичных отраслей экономики по линии министерств науки и технологий;

бюджетное финансирование программ разработки критических военных технологий и технологий двойного назначения по линии министерств обороны, науки и технологий;

бюджетное финансирование модернизации научно-производственной и технологической базы военного производства по бюджетам министерств обороны и промышленности (экономики);

льготное (в том числе беспроцентное) долгосрочное государственное кредитование приоритетных проектов создания авиационной техники гражданского назначения по линии министерств экономики (промышленности) и транспорта;

государственная поддержка экспорта высокотехнологичной продукции военного и гражданского назначения, включая долгосрочное льготное кредитование импортеров;

льготное налогообложение и тарифное регулирование военного производства.

В России государственное регулирование ОПК также осуществляется по линии бюджетного финансирования, а в настоящее время и посредством федеральных целевых программ, среди которых существенное значение имеет ФЦП «Реформирование и развитие оборонно-промышленного комплекса (2002–2006 гг.)». Этот документ детализировал планы действий правительства, задавал конкретные направления реформирования в отраслях ОПК. Целью данной программы является формирование современного облика ОПК путем его реформирования в соответствии с задачами военного строительства и с учетом основных параметров Государственной программы вооружения на 2000–2010 гг., прогнозных оценок ВТС и необходимости поддержания на требуемом уровне мобилизационных мощностей, а также создание условий для устойчивого развития ОПК, разработки и производства конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынках высокотехнологичной продукции военного и гражданского назначения¹.

¹ *Паспорт* ФЦП «Реформирование и развитие оборонно-промышленного комплекса (2002–2006 гг.)» // www.programs-gov.ru.

ОПК...

Формирование нового облика ОПК предполагается осуществлять на базе крупных вертикально интегрированных холдингов с целью создания крупных, саморазвивающихся, экономически устойчивых промышленных структур с участием государства. Интегрированные структуры формируются по научно-производственному, отраслевому, территориальному или иному признаку с полной или частичной централизацией управления и объединяют предприятия различных организационно-правовых форм. В рамках данной программы общее финансирование предусматривается в размере более 35 млрд р. В целом реализация данной программы в 2002–2005 гг. привела к следующим основным результатам¹:

прирост объема выпуска продукции ОПК составил 39,1%;

сформирован сводный реестр предприятий ОПК, включающий 1 265 организаций;

созданы 24 интегрированные структуры;

загрузка производственных мощностей предприятий увеличилась на 35–40%;

доля инновационной продукции в общем объеме ОПК составила около 7%;

в муниципальную собственность передано 909 объектов социальной сферы, в том числе в 2005 г. – 92 объекта;

создано 75 тыс. рабочих мест;

оказана поддержка 190 предприятиям ОПК;

доля ОПК России на мировом рынке вооружения выросла до 15%.

Вместе с тем, наряду с этой программой, на развитие ОПК непосредственное влияние оказывают и другие федерально-целевые программы: «Национальная технологическая база на 2002–2006 гг.», «Глобальная навигационная система», «Развитие гражданской авиационной техники на 2002–2010 гг. и на период до 2015 г.», «Федеральная космическая программа России на 2001–2005 гг.», «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации» и др.

Особое внимание заслуживает развитие ФЦП «Национальная технологическая база на 2002–2006 гг.» в целях создания со-

¹ Паспорт ФЦП... Указ. соч.

временной технологической базы, необходимой для разработки и производства высокотехнологичной, наукоемкой продукции мирового уровня в области важнейших технических систем, медицинской техники, оборудования и изделий медицинского назначения и лекарственных средств, обеспечивающей в целом технологические аспекты национальной безопасности России, возможности для равноправного международного сотрудничества в сфере развития технологий, увеличения доли высокотехнологичной продукции и услуг в структуре экономики, формирования научных и технологических предпосылок для кардинального изменения структуры экспорта в пользу наукоемкой продукции с увеличением ее доли в 2–2,5 раза за счет резкого повышения потребительских свойств и конкурентоспособности выпускаемой продукции, закрепления традиционных и освоения новых сегментов мирового рынка. В рамках данной программы общее финансирование предусматривается в размере более 17 млрд р.

В целом основные направления государственного регулирования ОПК России в настоящее время, помимо реализации федерально-целевых программ общего назначения и отдельных секторов ОПК, включают в себя:

бюджетное финансирование для приобретения новых и модернизации ранее созданных вооружений и военной техники в рамках ГОЗ;

бюджетное финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по созданию опытных образцов вооружений и военной техники;

бюджетное финансирование реализации международных обязательств в области ВТС;

совершенствование системы ВТС с зарубежными странами в части продвижения продукции военного назначения на внешний рынок;

другие направления регулирования.

Государственная политика по управлению и регулированию ОПК включает в себя различные методы и инструменты регулирования данным сектором экономики как прямого, так и косвенного воздействия. К прямым методам воздействия можно отнести политику бюджетного финансирования ГОЗ и реализацию феде-

ОПК...

ральных и отраслевых программ развития ОПК. Среди косвенных методов воздействия следует выделить налоговые, кредитно-денежные и тарифные методы регулирования деятельности предприятий и организаций ОПК страны.

Рассмотрим более подробно механизм влияния государства на развитие и управление данным сектором экономики. Основным источником по управлению военно-экономической безопасностью любого государства является *военный бюджет*, под которым понимается законодательно утверждаемый фонд денежных средств, выделяемых из государственного бюджета на военные нужды¹. Военный бюджет – главный инструмент реализации военно-экономической, военной научно-технической, военно-социальной и военной политики, т.е. обеспечения обороноспособности страны.

Второй составляющей военного бюджета являются *военные расходы других министерств и ведомств*. Это расходы на военную помощь, военно-космические программы, расходы на разработку и производство ядерного оружия. По своему характеру и предназначению военные расходы можно разделить на прямые и косвенные. К *прямым* военным расходам относятся затраты на содержание вооруженных сил, разработку, закупку и поставку вооружений и военной техники и военного имущества, военное строительство. Данные расходы определяют количественно-качественный состав вооруженных сил, возможности которых по выполнению возлагаемых на них задач возрастают с ростом расходов. К *косвенным* относятся затраты, оказывающие опосредованное воздействие на строительство, содержание и развитие военной организации государства. Это выплата пенсий бывшим военнослужащим, расходы на утилизацию ВВТ, погашение военных займов, финансирование конверсии военного производства и др. Эти расходы не оказывают сколько-нибудь заметного влияния на военно-экономическую безопасность, но тем не менее усиливают бремя общих военных расходов на экономику.

¹ Райзберг Б.А. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.

По размерам военных бюджетов в мире лидируют высоко-развитые страны, в первую очередь страны, обладающие ядерным оружием. Так, оборонный бюджет США на 2006 г. составляет 535,9 млрд дол., что характеризует их неоспоримую военно-экономическую мощь и способность влиять на политическую ситуацию в любой точке мира¹. Военные бюджеты ведущих стран ЕС (Франция, Германия, Великобритания, Италия) ежегодно составляют ориентировочно 30–40 млрд дол. Военный бюджет России согласно авторитетному Стокгольмскому международному институту исследований проблем мира (SIPRI) в 2004 г. достиг 19 млрд дол. и примерно равен военным расходам Саудовской Аравии (табл. 6).

Таблица 6

Оборонные бюджеты ведущих стран мира в 2004 г.²

Место	Страна	Расходы, млрд дол.	Расходы к мировому уровню, %	Численность населения, %
1	США	455,3	47	5,0
2	Великобритания	47,4	5	1,0
3	Франция	46,2	5	1,0
4	Япония	42,4*	4	2,0
5	Китай	35,4	4	21,0
6	Германия	33,9	3	1,0
7	Италия	27,8	3	1,0
8	Россия	19,4*	2	2,0
9	Саудовская Аравия	19,3	2	0,4
10	Южная Корея	15,5	2	1,0
11	Индия	15,1	2	17,0
12	Израиль	10,7	1	0,4
13	Канада	10,6	1	1,0
14	Турция	10,1	1	1,0
15	Австралия	10,1	1	0,4
	<i>Итого</i>	799,2	83	55,2
	<i>Всего в мире</i>	975,0	100	100,0

Примечание. * Оценка.

¹ Brian M. Federal Spending: By The Numbers // The Heritage Foundation. 2005. Oct. 7 // www.heritage.org/Research/Budget/upload.

² Armaments, Disarmament and International security // SIPRI Yearbook. Oxford Univ. Press. 2005 // <http://yearbook2005.sipri.org>.

ОПК...

Военные расходы России с момента окончания «холодной» войны и распада СССР в начале 1990-х годов сократились в несколько раз и впервые, по мнению экспертов, достигнут максимума в 2006 г. и составят более 22 млрд дол. Доля военных расходов России в ВВП страны на протяжении длительного времени не превышает 3%, что характерно для ведущих западных стран, где она составляет в среднем от 1 до 2,8% (рис. 15, 16).

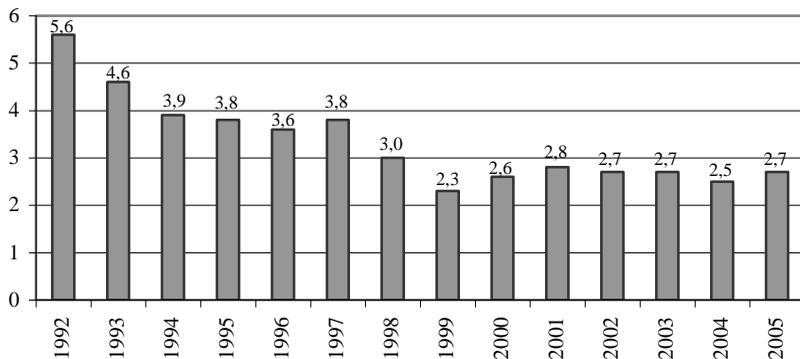


Рис. 15. Динамика доли расходов на национальную оборону в ВВП России в 1992–2005 гг., %

Как видно из рис. 15 и 16, в 1990-е годы заметна тенденция снижения уровня военных расходов в США и ведущих странах Европы. В целом с 1988 по 1998 гг. совокупные мировые военные расходы сократились с 1 350 до 800 млрд дол. Вместе с тем тенденция снижения военно-бюджетных расходов характерна не для всех центров военного производства. В ряде регионов, в том числе и в некоторых странах Западной, Юго-Восточной и Восточной Азии, размеры военных бюджетов продолжали расти.

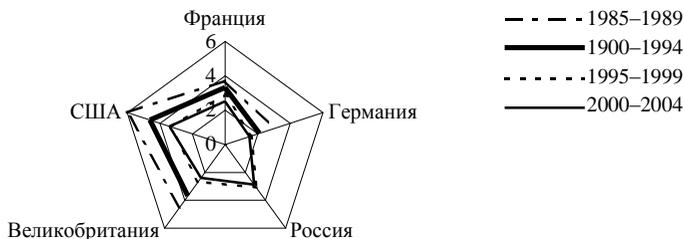


Рис.16. Расходы на оборону в ведущих странах мира, % от ВВП¹

В эти годы проблема финансирования ОПК России сильно обострилась. Растущая задолженность государства привела к многократному сокращению объемов производства, провалу программ вооружения. Разрыв между уровнем военных расходов в ведущих странах Запада и России заметно увеличился. В сопоставимой валюте доля военных расходов в расчете на одного российского военнослужащего оказывается примерно в 10–14 раз меньше, чем соответствующие показатели в странах – членах НАТО.

В начале 1992 г., придя к выводу о невозможности обеспечить военную безопасность страны в рамках Объединенных Вооруженных Сил СНГ, военно-политическое руководство России решило приступить к созданию собственной, новой военной организации и новой системы управления военным строительством на основе передового международного опыта и отечественных традиций². В частности, предполагалось (по опыту США и некоторых других государств):

1) в основу новой системы управления положить принципы программно-целевого планирования, в том числе известные за рубежом и у нас как «планирование, программирование и разработка бюджета» (ППРБ);

2) главным инструментом управления военным строительством считать военный бюджет;

3) классификацию военных расходов подчинить стандарту ООН о международной отчетности, но с более подробной детализацией расходов для внутригосударственных целей и с обязательным обоснованием бюджета.

В то же время на базе Центрального финансового управления (ЦФУ) Минобороны СССР было создано Главное управление военного бюджета и финансирования (ГУВБиФ), которому поручено

¹ *Сборник* финансово-экономических данных по оборонному сектору НАТО–РФ // НАТО пресс-релиз. 2005. Дек. С. 5–7 // www.nato.int/docu/other/ru/docu-off-text.htm.

² *О приоритетах* военной политики РФ: Постановление Президиума Верховного Совета РФ от 01.04.1992 № 2637/1-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. №16. Ст. 874.

ОПК...

чалось к концу 1992 г. разработать законопроект о военном бюджете. Одновременно с бюджетом должны были утверждаться структура и численность Вооруженных Сил РФ.

Однако планирование расходов Минобороны и многочисленных иных ведомств, имеющих в своем ведении войска, пошло в 1990-е годы по традиционному пути. В военной экономике долгое время сохранялся и сейчас еще отчасти действует механизм «госплановского» типа. Главное в нем не цели, которые должны быть достигнуты, и не бюджет, а программы и планы, которые следует выполнять «любой ценой».

Кроме того, в Минобороны России, как и раньше в СССР, считалось и считается, вопреки закону «О государственной тайне», что большая часть военных расходов должна быть засекреченной, поскольку в них «отражаются» программы и планы, являющиеся государственной тайной, скрытой от большинства граждан.

И только после 1999 г. ситуация с обеспечением военной безопасности России стала улучшаться. Появившиеся в 2005 г. надежды на успехи долгосрочного военного строительства позволяют снова вернуться к оптимизации управления им. И это будет не только возвратом к замыслам 1992 г., хотя многие ключевые параметры повторяются:

общая численность военнослужащих – менее 1 млн чел.;

комплектование регулярных войск – только добровольное, по контракту;

приоритет в повышении боеспособности – на полноценной боевой подготовке и оснащении военнослужащих современным оружием и техникой.

Новый специфический период в развитии военной организации России, ее модернизации продолжил 2005 г. Однако борьба «за» и «против» фактической модернизации не закончилась¹. Центральный аппарат силовых ведомств, видоизмененный и сокращенный в рамках административной реформы 2004 г., стал действовать в соответствии с замыслом модернизации и формально включился в бюджетную реформу, но структура управленческих

¹ *Российская экономика в 2004 г. // Тенденции и перспективы. М.: ИЭПП, 2005 // www.iet.ru.*

органов не была четко определена, и она опять стала расширяться и разветвляться, а военные расходы – расти, но не в соответствии с принципами бюджетирования, ориентированного на результат. Сроки разработки документов, соответствующих этим принципам, срывались, а полнота представления не соответствовала требованию прозрачности военной экономики, которое является необходимым условием проведения реформы.

Исполнение бюджета 2005 г. и разработка раздела военных расходов в проекте бюджета на 2006 г. в значительной мере не соответствовали классификации военных расходов, стандартизированной формы ООН, введенной Генеральной Ассамблеей 12.12.1980 (резолюция ООН № 35/142 В). В результате подобной непроработанности, степень засекреченности военных расходов еще более возросла. Перечень засекреченных статей и видов расходов стал гораздо шире норм, установленных Законом «О государственной тайне». Так, скрывалась даже стоимость продовольственного пайка, чтобы избежать связанного с ней повышения выплат денежно-го довольствия военнослужащим и пенсий военным пенсионерам.

Военный бюджет России состоит в основном из расходов федерального бюджета по разделу «Национальная оборона», включающему 8 подразделов. Однако вследствие выборочного принятия одних рекомендаций КФОГУ¹ и отклонения других, касающихся, например, расходов на гражданскую оборону, часть военных расходов по-прежнему осуществляется через раздел «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность». Кроме того, в 2005 г. часть расходов силовых ведомств оказалась распределена по другим разделам: «Образование», «Культура, кинематография и средства массовой информации», «Здравоохранение и спорт».

Крупной статьей расходов на национальную оборону является подраздел «Вооруженные Силы РФ», включающий в себя более 70% совокупных расходов. В то же время нужно отметить,

¹ *Международный стандарт Классификации функций органов государственного управления (КФОГУ), составленный Организацией экономического сотрудничества и развития и принятый ООН в 2000 г. в качестве элемента Системы национальных счетов ООН 1993 г.*

ОПК...

что расходы на серийные поставки вооружения и военной техники и на ремонт вооружения и военной техники практически закрыты. В 2005 г. совокупные расходы на национальную оборону в федеральном бюджете стали самыми крупными за всю постсоветскую историю развития страны (табл. 7).

Т а б л и ц а 7

**Структура расходов федерального бюджета России
на национальную оборону и безопасность в 2005 г.**

Наименование раздела и подразделов	Сумма, млрд р.	Доля в общей сумме расходов, %	Доля расходов в федеральном бюджете, %
Национальная оборона	531,14	100,00	17,43
Вооруженные Силы РФ	388,03	73,06	12,73
мобилизационная и вневойсковая подготовка	1,90	0,36	0,06
мобилизационная подготовка экономики	3,50	0,66	0,11
подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности	0,06	0,01	0,00
ядерно-оружейный комплекс	8,69	1,64	0,29
реализация международных обязательств в сфере ВТС	6,23	1,17	0,20
прикладные научные исследования в области национальной обороны	79,19	14,91	2,60
другие вопросы в области национальной обороны	43,54	8,20	1,43
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	398,42	100,00	13,08
внутренние войска	23,89	6,00	0,78
органы безопасности	62,32	15,64	2,05
органы пограничной службы	31,69	7,95	1,04
предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, гражданская оборона	22,05	5,54	0,72
прикладные научные исследования в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности	2,65	0,67	0,09
другие вопросы в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности	19,10	4,79	0,63

В 2005 г. расходы на национальную оборону относительно 2004 г. выросли почти на 30% и составили 2,75% от ВВП страны.

В реальном выражении данные расходы в 2005 г. выросли относительно 1999 г. почти в 2,5 раза. В 2005 г. на расходы по разделу «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» было предусмотрено почти 400 млрд р., или 2,17% ВВП, при этом общие расходы по этому разделу относительно 1999 г. выросли более чем в 3 раза. При этом следует заметить, что примерно 2/3 расходов этого раздела не относятся к категории военных.

Важной составляющей оборонного бюджета России, влияющей на уровень развития ОПК, является обеспечение деятельности его предприятий ГОЗ. Государственный оборонный заказ – это правовой акт, предусматривающий поставки продукции для федеральных государственных нужд в целях поддержания необходимого уровня обороноспособности и безопасности РФ: боевого оружия, боеприпасов, военной техники, комплектующих изделий и материалов, выполнение работ и предоставление услуг, а также экспортно-импортные поставки в области ВТС РФ с иностранными государствами в соответствии с международными договорами РФ¹.

В состав оборонного заказа согласно Федеральному закону «О государственном оборонном заказе» могут включаться:

НИОКР по созданию, модернизации, утилизации и уничтожению выводимых из эксплуатации ВиВТ;

НИОКР по развитию исследовательской, проектно-конструкторской и производственно-технологической базы организаций в целях обеспечения выполнения оборонного заказа, а также повышения мобилизационной подготовки экономики РФ;

серийное производство и поставки ВиВТ, а также комплектующих изделий и материалов;

работы по ремонту и модернизации ВиВТ, гарантийному и авторскому надзору за их состоянием, а также по утилизации и уничтожению выводимых из эксплуатации ВиВТ;

работы в области военно-технического сотрудничества РФ с иностранными государствами в соответствии с международными договорами РФ;

¹ О государственном оборонном заказе: Федеральный закон от 07.12.1995 № 213-ФЗ (с изм. от 26.02.1997 № 29-ФЗ, от 06.05.1999 № 97-ФЗ, от 02.02. 2006 № 19-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 6.

ОПК...

работы по мобилизационной подготовке экономики РФ;
поставки продукции (работ, услуг) для нужд гражданской обороны;

поставки и (или) производство вещевого и военного имущества, продовольственных и непродовольственных товаров;

строительство, реконструкция и техническое перевооружение объектов, предназначенных для нужд обороны и безопасности РФ, в том числе для утилизации и уничтожения выводимых из эксплуатации вооружения и военной техники;

другие работы по обеспечению обороноспособности и безопасности России.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим деятельность по контролю и надзору за выполнением федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и юридическими лицами норм и правил в сфере ГОЗ, является Федеральная служба по оборонному заказу (Рособоронзаказ), находящаяся в ведении Министерства обороны¹.

В обобщенном виде структуру ГОЗ можно проследить по статьям федерального бюджета (табл. 8).

Т а б л и ц а 8

**Структура ГОЗ в рамках Минобороны РФ
по разделу «Вооруженные Силы РФ» в 2004–2005 гг.²**

Статья финансирования гособоронзаказа	2005		2004	
	млрд р.	доля	млрд р.	доля
Закупки вооружений, военной и специальной техники, продукции производственно-технического назначения и имущества в целях обеспечения государственной программы вооружения в рамках ГОЗ	82,5	0,44	54,9	0,40

¹ *Вопросы* федеральной службы по оборонному заказу: Указ Президента РФ от 21.01.2005 № 56с // СЗ РФ. 2005. № 5. Ст. 358.

² *О федеральном бюджете на 2006 г.*: Федеральный закон № 189-ФЗ от 26.12.2005 (в ред. ФЗ от 26.07.2005) // СЗ РФ. 2005. № 52. Ст. 5602.

Ремонт вооружений, военной и специальной техники, продукции производственно-технического назначения и имущества в целях обеспечения государственной программы вооружения в рамках ГОЗ	42,1	0,22	30,9	0,22
Прикладные научные исследования и разработки	63,1	0,34	51,9	0,38
<i>Всего</i>	187,8	1,0	137,7	1,0

Как видно из официальных данных, большая часть ГОЗ (порядка 40%) идет на закупку вооружений и военной техники. В абсолютном размере закупки вооружений и военной техники в 2005 г. выросли в 1,5 раза, или на 27,6 млрд р. На ремонтные работы было предусмотрено около 20% гособоронзаказа, или 42 млрд р. В целом же финансирование гособоронзаказа увеличилось в 2005 г. по сравнению с 2004 г. на 36%.

Военно-бюджетная политика государства играет огромную роль для поддержания национальной безопасности и развития ОПК страны. В макроэкономическом аспекте оборонный бюджет России является не самым внушительным, однако при сохранении темпов роста государственных расходов на военные нужды в ближайшие 5 лет, он вполне может достичь уровня ведущих стран Западной Европы. Важной составляющей оборонного бюджета России, влияющей на уровень развития ОПК, является обеспечение деятельности его предприятий ГОЗ, который на протяжении долгого времени с момента вступления России на рыночный путь развития оставался на критическом уровне.

Более того социально-экономическое положение страны не позволяло финансировать запланированную статью расходов в рамках гособоронзаказа в полном объеме, что не могло позитивно отразиться на состоянии оборонного комплекса страны. Только с момента устойчивого роста российской экономики с 1999 г. в силу благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры на рынках сырья и дальнейшей модернизации структуры экономики страны государство прекратило сокращение военных расходов и перевело их на другой уровень. Так, на протяжении 2000–2006 гг. гособоронзаказ по линии Министерства обороны увеличился с 40 до 237 млрд р. В 2007 г. он составит уже более 300 млрд р. Тем самым подтверждается факт, что в условиях мирного времени и рыночной экономики развитие ОПК зависит (помимо государ-

ОПК...

ственного обеспечения военно-экономической безопасности страны) от экономической ситуации в стране. Исходя из этого, *экономическая среда выступает*, по мнению авторов, *вторым фактором*, оказывающим влияние на развитие оборонной промышленности России после *государственной политики управления* данным стратегическим сектором. Подтверждением этому выводу является то факт, что на протяжении длительного времени, с момента вступления России на рыночный путь развития, объем выделяемых денежных средств из федерального бюджета страны по ГОЗ оставался на критически низком уровне. Более того, фактическое исполнение ГОЗ до 2000 г. было намного ниже запланированного в бюджете страны, что во многом объяснялось общим неблагоприятным социально-экономическим положением страны. Данное обстоятельство незамедлительно привело к разрушительным процессам в отечественном ОПК, увеличению безработицы, снижению обороноспособности страны. После 1999 г., когда экономика России вступила в период экономического подъема, ситуация с финансированием ГОЗ стала улучшаться.

Параллельно с ростом экономики удалось переломить тенденцию по снижению реальных военных расходов, в том числе и на закупку вооружений и военной техники, а также проведение НИОКР. Если за период с 1996 по 2000 гг. в стране было принято на вооружение лишь 40 новых образцов вооружений и военной техники, то, начиная с 2001 г., за два последующих года на вооружение было принято 210 новых образцов военной техники, в 2003 г. завершилась разработка еще 120 образцов.

К другим факторам развития ОПК можно отнести *политико-правовую среду*, которая также оказывает существенное воздействие на развитие оборонной промышленности. Эмпирические исследования показывают, что модель государственного устройства, включающая в себя форму правления (монархия, республика), форму государственного устройства (унитарное, федеративное, конфедеративное) и политического режима (демократический, антидемократический), влияет на становление и развитие оборонного сектора экономики. Переход к рынку и трансформация социальных отношений вкупе с геополитическими изменениями в мире привели к значительному сокращению спроса на оборонную

продукцию, как в России, так и на мировом рынке. Например, вследствие окончания «холодной» войны только за 1989–1991 гг. поставки вооружений в войска были уменьшены по танкам почти на 70%, артиллерийским системам на 60% и самолетам более чем на 50%, а в 1992 г. темпы сокращения этих поставок возросли еще больше. Очевидно, что рынки военной продукции традиционно чрезвычайно чувствительны к политическим рискам.

Научно-техническая среда. Состояние науки, передовых технологий, технологической базы, определяющих в конечном счете, конкурентоспособность отечественной продукции, является важнейшей характеристикой жизнеспособности экономики в современных условиях. ОПК России в данном контексте играет важную роль в инновационном развитии отечественной экономики. По своим потенциальным экономическим возможностям реализуемый на мировых высокотехнологичных рынках бизнес, основанный на достижениях науки, уже сегодня по многим оценкам превышает общий суммарный эффект в 2 трлн дол. Что касается доли России в мировом обороте гражданской наукоемкой продукции, то она незначительна – 0,3–0,5%¹. Для сравнения: на долю США приходится 36%, Японии – 30, Германии – 30, Китая – 6%.

В России высокотехнологичные производства в силу исторических причин сосредоточены главным образом в рамках ОПК страны, выполняющего в настоящее время свыше 75% НИОКР. Для перехода России к инновационной экономике необходимо создать условия для активизации деятельности ОПК, наращиванию которой препятствуют устаревшая научно-производственная база предприятий, нехватка средств на развитие, высокие процентные ставки банковских кредитов и другие проблемы². Следует отметить, что для развития инновационной деятельности в ОПК главное значение имеет не только собственный научно-технический потенциал, уменьшившийся во многом за годы экономических преобразований в стране, но и тенденции развития технологий в мире. Кроме того, как показывает опыт Японии

¹ Коледенков А. Программа действий: курс на конкурентоспособность // Еженедельник промышленного роста. 2006. № 3 (2). С. 4.

² Карпинская В. Сбербанк в обороне // Прямые инвестиции. 2006. № 6. С. 58–60.

ОПК...

и Китая, важную роль в инновационном развитии играет импорт технологий, использование зарубежных преимущественно американских патентов, лицензий и ноу-хау¹. Так, в настоящее время годовые затраты японских компаний на приобретение технологий за рубежом превышают 10 млрд дол., что вдвое меньше объема импорта технологий США. В России закупки зарубежных технологий составляют всего около 1,5 млрд дол.

К числу важнейших ресурсов, влияющих на инновационную деятельность предприятий, помимо современной производственной базы относятся и применяемые *методы организации и управления*, которые за рубежом непрерывно развиваются. Отметим, что отличительная особенность современного развития инновационной деятельности в ОПК в том, что вложения в науку и создание новых технологий не являются непременной обязанностью государства². Как показывает практика, в странах «большой семерки» участие государства в инвестировании НТП в пропорциональном отношении постоянно снижается, так как эту роль все больше начинают выполнять частные и корпоративные инвесторы. По оценкам специалистов, до 70% НИОКР в развитых странах производится не государством, а частным и корпоративным секторами. Поскольку наукоемкие производства в России находятся в оборонной промышленности, задача государственного обеспечения развития высокотехнологичного комплекса должна решаться комплексно и системно, охватывать все стадии процесса создания высокотехнологичного продукта от возникновения фундаментального научного знания до создания конечного продукта, имеющего устойчивый рыночный спрос.

Таким образом, ОПК является отправной точкой для развертывания инновационной деятельности в России, опорой для подъема экономики страны. Не вызывает сомнений и способность ОПК развернуть серийное производство современных систем вооружения для качественного перевооружения армии, флота и си-

¹ Денисов Ю. Ресурсы развития // Еженедельник промышленного роста. 2006. № 4 (3). С. 13.

² Маевский В.И., Кузык Б.Н. Роль ОПК в инновационной экономике // Сайт С.П. Курдюмова «Синергетика» // <http://spkurdyumov.narod.ru/PrProgTex.htm>.

ловых ведомств, что во многом будет зависеть от структурно-технологической трансформации ОПК страны.

Природно-климатическая среда также влияет на развитие предприятий ОПК. Точно оценить влияние данных факторов достаточно сложно, однако их воздействие на градообразующих предприятиях ОПК ощущается значительно. Современный ОПК России насчитывает более 100 градообразующих предприятий. К примеру, численность персонала таких ведущих предприятий ОПК страны, как ФГУП «ПО «Севмашпредприятие»» (Северодвинск) и ФГУП «ПО «Уралвагонзавод»» (Нижний Тагил) составила в 2004 г. более 26 и 35 тыс. чел. соответственно. Многие из таких предприятий располагаются в суровых климатических условиях, вследствие близости к источникам сырья и электроэнергии, что негативно сказывается на условиях оплаты труда. Кроме этого, промышленные предприятия платят земельный налог, который также влияет на издержки производства и условия функционирования предприятий, в первую очередь, предприятий, имеющих обусловленные технологической необходимостью значительные производственные площади.

Военно-техническое сотрудничество – специфическая область межгосударственных отношений, связанных с поставками зарубежным странам вооружений и военной техники, военных технологий, оказанием услуг военно-технического характера и осуществлением инвестиций в данной области. ВТС является важной составной частью военного сотрудничества и проводится в соответствии с внешней политикой государства, вследствие чего субъектом государственно-управленческих отношений военно-технического сотрудничества может быть только государство или уполномоченные им государственные органы. С момента геополитических изменений в мире в 1990-х годах экспорт вооружений сыграл важную роль в развитии и сохранении ОПК ряда стран в период трансформации экономики государств, в том числе и в России. Значимым является тот факт, что объем поступлений от поставок военной продукции на экспорт с 1992 по 2005 г. превышал финансирование предприятий ОПК в рамках гособоронзаказа. На современном этапе объем продаж военной техники зарубежным странам достиг 6 млрд дол., а география поставок рас-

ОПК...

пространилась до 80 стран. Очевидно, ВТС многими странами рассматривается как выгодный бизнес между государством и частным капиталом. С одной стороны, государство обеспечивает себе стратегические и политические интересы, а с другой – оно поддерживает тем самым хозяйственную деятельность предприятий и организации оборонных отраслей. Кроме того, производство вооружений в рамках ВТС дополнительно стимулирует разработку и внедрение в производство новых технологий, которые могут использоваться помимо военных целей и в гражданских интересах.

Международная конкуренция, НТП и глобализация. Важнейшей тенденцией современного мира является глобализация всех экономических и политических процессов, противостоять которой сейчас не в силах ни одно национальное государство. В последнее десятилетие тенденции глобализации проявляются также и в мировом опыте реструктуризации и развития ОПК. К движущим силам глобализации в сфере ОПК могут быть отнесены:

обострение конкуренции с созданными в середине 1990-х годов, прежде всего в США, крупными компаниями (такие слияния, как «Боинг – Макдоннелл Дуглас – Рокуелл Дефенс», «Локхид – Мартин – Аэроспейс – Лорган» и др.);

снижение совокупного спроса на военную технику вследствие сокращений оборонных бюджетов;

рост спроса на результаты НИОКР для создания высокотехнологичных систем вооружений;

подготовка к ведению коалиционных войн в рамках военных доктрин большинства развитых стран;

ухудшение эффективности структуры большинства оборонных отраслей, излишек мощностей, неэкономичность;

массовое осуществление программ по оптимизации бюджетных расходов.

усиление ориентации на фондовый рынок (максимизация акционерной прибыли) в связи с расширением участия частного капитала в ОПК.

В ОПК стран в качестве инструментов глобализации используются все формы экспансии на зарубежные рынки. Прямая международная торговля остается традиционным инструментом расширения рынка и увеличения прибыли, но постепенно вытес-

няется из мирохозяйственных связей в сфере сложной наукоемкой продукции производственного и военного назначения. Иностраные инвестиции обеспечивают доступ к рынкам, использование конкурентных преимуществ местных ресурсов, перенос производственной деятельности компаний на территории рынков сбыта и/или территории эффективных и доступных ресурсов, при сохранении контроля над бизнесом. Международные слияния и поглощения реализуют эффект масштаба и конкурентные преимущества местных ресурсов. Совместные предприятия, имеющие юридические формы, похожие на структуры, образуемые в рамках программ и иностранных инвестиций, но по существу находящиеся под паритетным контролем двух или более компаний-партнеров, позволяют распределить затраты и риски и обеспечить взаимный доступ на рынки сбыта. Важными инструментами расширения рынков сбыта являются международные субподряды и лицензионные контракты. Все вышеперечисленные инструменты полностью пригодны для работы как с военной, так и с гражданской продукцией, но в отличие от военной гражданская продукция предприятий ОПК попадает в сферу действия еще одной мощной силы глобализации – системы соглашений в рамках ВТО. Проблема реструктуризации ОПК пересекается в этой сфере еще с одной проблемой глобализации – проблемой государственной поддержки субъектов рынка. Поэтому, учитывая опыт торговых споров внутри ВТО, зарубежные корпорации ОПК вынуждены учитывать и запреты на косвенное субсидирование гражданской продукции за счет военных заказов.

Международный терроризм в современный период может рассматриваться как один из факторов, влияющих на развитие предприятий ОПК. Возрастающий спрос на мировом рынке на спецсредства для антитеррористических подразделений косвенно подтверждают такие последние международные выставки как «MILIPOL PARIS-2005» (Париж, Франция), «Технологии безопасности – 2006» (Москва, Россия) и «SOFEX 2006» (Амман, Иордания). Предприятия российского ОПК представляют на выставках широкий спектр специального оружия и специальных технических средств для антитеррористических подразделений. Кроме поставок спецпродукции государственный посредник

ОПК...

ФГУП «Рособоронэкспорт» предлагает иностранным заказчикам комплексную подготовку личного состава специальных и контртеррористических подразделений как в России, так и за рубежом.

Надо отметить, что в условиях роста потребности мирового оружейного рынка в современном оснащении правоохранительных органов и антитеррористических формирований поставки продукции спецназначения занимают все более важное место в деятельности ФГУП «Рособоронэкспорт». За 2003–2005 гг. объемы продаж продукции спецназначения возросли в 15 раз, а география поставок расширилась с 30 до 50 стран. Россия приобрела репутацию самого представительного международного форума по обмену опытом в разработке и модернизации средств борьбы с терроризмом, незаконным оборотом наркотиков, контрабандой и захватом заложников. Значимым является и тот факт, что в большинстве своем российские специальные средства не уступают зарубежным аналогам, а по ряду параметров превосходят их.

Таким образом, эмпирический и факторный анализ развития ОПК в трансформационный период показывает, что кроме государственного управления данным стратегическим сектором экономики, на его функционирование оказывают влияние факторы внутреннего и внешнего характера. К внутренним факторам относятся, прежде всего, экономическая среда, политико-правовая и научно-техническая среда. Факторами внешнего воздействия являются военно-техническое сотрудничество, международная конкуренция и международный терроризм.

С момента перехода экономики России на рыночный путь преобразований определяющую роль в поддержании ОПК страны и обеспечения обороноспособности государства сыграли в основном внешние факторы, прежде всего, сфера военно-технического сотрудничества. Роль внутренних факторов оказалась незначительной ввиду нестабильной социально-экономической и политической ситуации в стране. Наблюдающийся с конца 1990-х годов ускоренный рост экономики выдвигает в настоящее время на первый план роль внутренних факторов развития ОПК страны. Таким образом, в средне- и долгосрочной перспективе ВТС рассматривается как дополнительный источник финансирования стратегического сектора экономики страны.

3.2. Прогнозирование развития ОПК России с использованием эконометрического анализа

Эмпирический и факторный анализ развития ОПК показал, что на развитие ОПК в условиях трансформации оказывали факторы как внутреннего, так и внешнего воздействия. Для количественной оценки влияния этих факторов оценим важнейшие показатели развития ОПК. Нами ставится задача проверки наличия функциональной связи между темпами роста ОПК и количественными факторами его развития: экспорт вооружения и военной техники, государственный оборонный заказ и спрос на гражданскую продукцию.

Для оценки зависимости темпов выпуска валовой продукции ОПК от темпов роста государственного финансирования предприятий в рамках государственного оборонного заказа, экспорта вооружения и военной техники, спроса на гражданскую продукцию составим математическую модель, для чего выведем функциональную зависимость и рассчитаем коэффициенты полученного уравнения.

Базой для расчетов послужили показатели развития экономики России и оборонно-промышленного комплекса в 1992–2005 гг. (табл. 8).

Таблица 8

Динамика темпов роста экономики России и ОПК в 1992–2005 гг., % к предыдущему году

Год	Темп роста выпуска валовой продукции ОПК ¹	Темп роста экспорта ВиВТ ²	Темп роста гособоронзаказа ³	Спрос на гражданскую продукцию ⁴	Временной период
	Y	X_1	X_2	X_3	t
1992	78,7	47,9	н/д	96,4	1
1993	80,8	108,7	н/д	86,0	2
1994	61,4	68,7	н/д	61,5	3
1995	80,3	177,4	н/д	78,2	4
1996	73,6	115,5	47,5	72,4	5
1997	86,9	73,9	52,0	98,6	6
1998	108,0	100,2	26,0	99,3	7
1999	133,9	130,3	125,5	128,6	8
2000	125,3	108,5	191,5	120,3	9

	ОПК...				
2001	106,1	100,7	115,1	112,6	10
2002	116,0	129,8	120,3	108,5	11
2003	116,1	112,3	121,9	112,9	12
2004	103,2	107,0	115,6	112,1	13
2005	103,0	105,9	112,6	97,7	14

Источники: ¹ Министерство экономического развития и торговли РФ; Информационное агентство ТС ВПК; ² Центр анализа стратегий и технологий; ³ Расчеты авторов; ⁴ Информационное агентство ТС ВПК.

Расчет проводился в Microsoft Excel. На первом этапе рассмотрена простая регрессия темпов роста валовой продукции предприятий ОПК в зависимости от объясняющего фактора с учетом временного периода. В процессе выявления связи между исследуемыми показателями использованы линейная функция вида $y = a + bx + ct$, логарифмическая функция вида $y = a + b \times \ln x + c \times \ln t$, степенная функция вида $y = ax^{bt}$. Данные уравнения являются наиболее универсальными моделями производственной функции с учетом временного фактора¹. Табл. 9 отражает сводный результат проведенного эконометрического анализа.

Таблица 9

**Результаты функциональной зависимости
темпа роста выпуска валовой продукции ОПК (Y)
от факторов за 1992–2005 гг.**

Фактор, X	Функция	R ²	t-статистика коэффициента уравнения
Изменение экспорта вооружения и военной техники и время (t)	$Y = 71,55 \times X^{0,0083t}$	0,53	3,68
Изменение объема ГОЗ*	$Y = 82,17 e^{0,002x}$	0,47	2,63
Спрос на гражданскую продукцию ОПК и время (t)	$Y = 71,51 \times X^{0,0084t}$	0,55	3,82

Примечание. * Уравнение составлено по данным за 1996–2005 гг.

В ходе эконометрического анализа мы выявили, что темп выпуска валовой продукции предприятиями ОПК с момента ста-

¹ Котов-Дарту С.Ф. Статистические модели в экономике. М., 2004. 250 с.

новления рыночных отношений в России лучше всего описывается при помощи функций, которые отражают зависимость данного показателя от темпов роста экспорта вооружений и военной техники и от спроса на гражданскую продукцию ОПК с учетом временного фактора. Влияние ГОЗ на объем выпуска валовой продукции ОПК за данный период прослеживается слабо. Модель, описывающая влияние гособоронзаказа на темп роста продукции ОПК, является статистически значимой на 95%-ном доверительном интервале только при использовании показательной функции. Примерно 47% прироста темпов роста выпуска продукции ОПК объясняется величиной ГОЗ.

Представленные модели показывают изолированное воздействие каждого фактора: увеличение объема гособоронзаказа на 1% приведет к изменению темпов прироста продукции ОПК при прочих равных условиях на 0,002%; рост экспорта вооружений и военной техники на 1% сопровождается приростом ОПК на 0,0083%; увеличение спроса на гражданскую продукцию ОПК ведет к увеличению выпуска продукции ОПК на 0,0084%. Можно заключить, что за исследуемый период времени наибольший вклад в развитие ОПК внесли внешний спрос на военную продукцию и внутренний спрос на гражданскую продукцию ОПК. Достаточно высокий R^2 – коэффициент детерминации указывает на правильный выбор факторов при моделировании динамики ОПК, каждый из них объясняет прирост продукции ОПК примерно на 50%.

Для оценки прогноза темпов выпуска валовой продукции ОПК в 2006–2009 гг. на основе комбинации указанных выше факторов авторами определена двухфакторная модель развития ОПК с учетом влияния экспорта вооружений и спроса на гражданскую продукцию ОПК (табл. 10).

**Результаты функциональной зависимости
темпа роста товарной продукции ОПК (Y)
от спроса на гражданскую продукцию (x₁)
и экспорта вооружения и военной техники (x₂) за 1992–2005 гг.**

Функция	Вид связи	R ²	t-статистика коэффициента		Погреш- ность модели, %
			X ₁	X ₂	
$Y = -391 + 89,55\text{Ln}x_1 + 17,36\text{Ln}x_2$	Логарифмическая	0,89	8,82	2,59	6,67
$Y = 26,96e^{0,01x_1 + 0,0017x_2}$	Показательная	0,95	13,29	3,36	1,56
$Y = 0,48X_1^{0,96} \times X_2^{0,18}$	Степенная	0,95	12,16	3,58	1,05

В результате многовариантных расчетов статистически значимой, наиболее полно объясняющей динамику выпуска продукции ОПК в 1992–2005 гг., определена следующая эконометрическая модель:

$$Y = 0,48X_1^{0,96} \times X_2^{0,18},$$

где Y – темп роста выпуска продукции ОПК; X₁ – темп роста выпуска гражданской продукции ОПК; X₂ – темп роста экспорта вооружений и военной техники.

Коэффициенты регрессии показывают, что увеличение темпа роста выпуска гражданской продукции ОПК на 1% ведет к увеличению темпов прироста продукции ОПК при прочих равных условиях на 0,96%; рост экспорта вооружений и военной техники на 1% сопровождается приростом продукции ОПК при прочих равных условиях на 0,18%. В случае одновременного увеличения факторов на 1% прирост продукции ОПК составит 1,14%.

Трехфакторная модель, включающая в качестве независимых переменных экспорт вооружений и военной техники, спрос на гражданскую продукцию ОПК и гособоронзаказ, оказалась статистически недостоверной, что позволяет нам сделать следующий вывод: ГОЗ на протяжении 1992–2005 гг. оказывал мизерное воздействие на темпы роста выпуска продукции ОПК как единого целого. На наш взгляд, это связано с сильнейшим падением фи-

нансирования гособоронзаказа на протяжении 1992–1998 гг. из-за смены политического курса и неблагоприятной социально-экономической ситуации в стране, ориентацией крупнейших оборонных предприятий и организаций в течение 1990-х годов на выполнение экспортных заказов, ведения избыточных НИОКР в ОПК без четкой перспективы их завершения и выхода на уровень серийного производства.

Горизонт прогноза и развития ОПК России ограничен авто-рами среднесрочным периодом в соответствии с прогностическими возможностями эконометрических моделей, достоверность которых снижается при долгосрочном прогнозировании и малом числе наблюдений.

Для оценки дальнейшего развития ОПК страны в среднесрочной перспективе определим прогнозные значения динамики факторов ОПК. Прогнозные значения динамики экспорта ВиВТ на 2007–2009 гг. получены методом экстраполяции трендов линейной функции $Y = 0,2995 t + 1,4101$ и логарифмической функции вида $Y = 1,3807 \text{ Lnt} + 1,1717$. В первом случае коэффициент детерминации равен 0,8294, а во втором – 0,6037. Прогноз (обозначен *) развития экспорта ВиВТ в среднесрочной перспективе представлен на рис. 17.

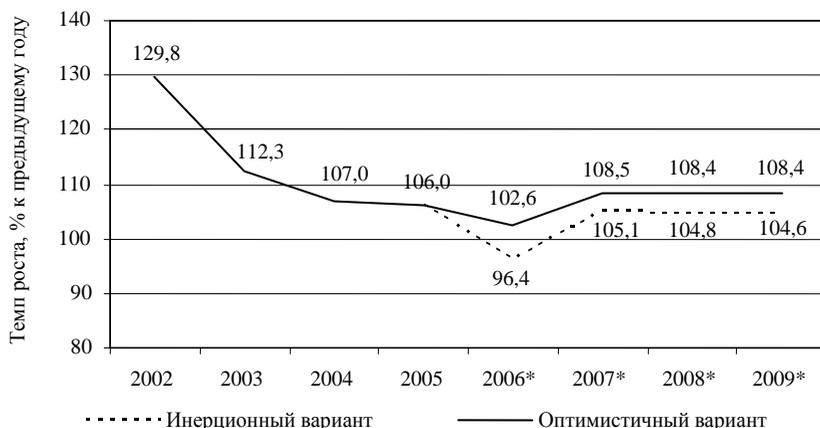


Рис. 17. Прогноз динамики экспорта ВиВТ России в 2006–2009 гг.

ОПК...

В соответствии с инерционным вариантом экспорт вооружений и военной техники характеризуется низкими темпами роста, 102,7% в среднем за год. По расчетам авторов, к 2009 г. объем ежегодного объема экспорта военной продукции увеличится относительно 2005 г. более чем на 10%, или до 6,8–7 млрд дол. в абсолютном выражении. В соответствии с оптимистичным вариантом среднегодовой темп роста экспорта военной техники достигает 7%.

Прогнозные значения динамики выпуска гражданской продукции на 2007–2009 гг. на основе полученных методом экстраполяции трендов логарифмической функции вида $Y = 13,708 Lnt + 74,269$ и сценариев экономического развития РФ в среднесрочной перспективе представлены на рис. 18.

В соответствии с инерционным вариантом развития среднегодовой прирост спроса на гражданскую продукцию ОПК будет находиться до 2009 г. на уровне 8,5%. По оптимистичному варианту темп прироста выпуска гражданской продукции ОПК составит 12,3% в год.

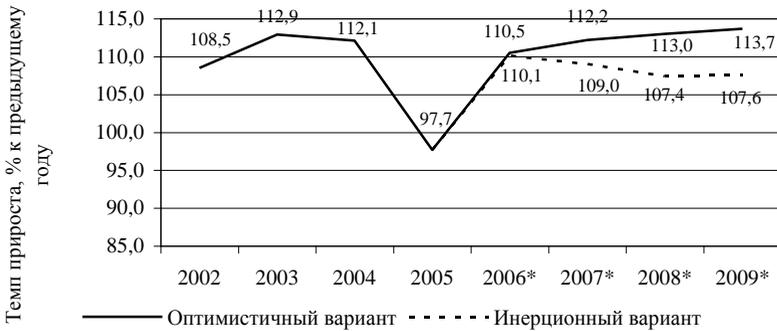


Рис. 18. Прогнозные значения динамики спроса на гражданскую продукцию ОПК России в 2006–2009 гг.

Исходя из прогнозных значений выбранных факторов развития ОПК и двухфакторной эконометрической модели, рассчитаем прогноз динамики выпуска продукции ОПК в среднесрочной перспективе (рис. 19).

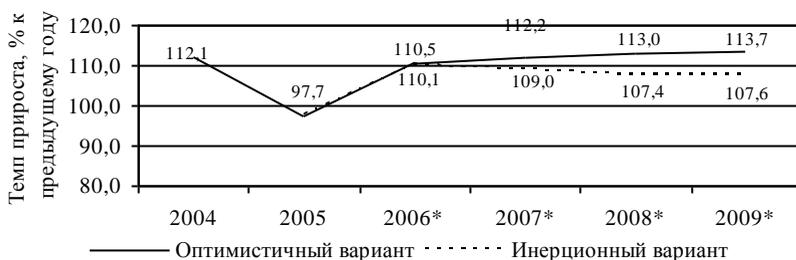


Рис. 19. Прогноз темпов роста выпуска продукции ОПК России в 2006–2009 гг.

В соответствии с инерционным прогнозом наблюдается тенденция понижения развития ОПК. С учетом двухфакторной эконометрической модели выпуск продукции ОПК характеризуется низкими темпами роста. В целом к 2009 г. выпуск валовой продукции ОПК сократится на 4% относительно 2005 г. По оптимистичному варианту в прогнозируемом периоде высока вероятность продолжающегося роста спроса на военную и гражданскую продукцию ОПК. Сфера ВТС будет развиваться в положительном направлении.

Международные события в мире и курс многих стран на обновление технической базы собственных вооруженных сил создают благоприятные условия для поддержания экспорта вооружений на высоком уровне. Ежегодный темп прироста экспортных поставок военной продукции в среднесрочной перспективе будет составлять около 6,5–7%. К 2009 г. объем ежегодного объема экспорта военной продукции увеличится относительно 2005 г. примерно на 30%, или до 8 млрд дол. в абсолютном выражении. В прогнозируемом периоде высока вероятность продолжающегося роста спроса на гражданскую продукцию ОПК. В целом динамика выпуска продукции ОПК характеризуется относительно высокими темпами роста, но недостаточными для инновационного развития России. Выпуск валовой продукции ОПК по оптимистичному варианту, по расчетам авторов, увеличится к 2009 г. относительно 2005 г. на 12,7%.

Расчеты показывают, что государству необходимо принимать дополнительные меры по стимулированию развития ОПК

ОПК...

России и выпуска наукоемкой гражданской продукции, в частности, за счет предоставления льгот в области налогового и таможенного законодательства, увеличения числа спецэкспортеров под контролем государственного посредника, расширения государственной поддержки экспортеров военной техники, предоставления государственных гарантий, передачи продукции в лизинг и активного использования оффсетных программ.

По результатам проведенного факторного и эконометрического анализа мы пришли к выводу, что *ОПК как специфический сектор экономики находится под влиянием как внутренних, так и внешних факторов*. Среди внутренних факторов наибольшее значение имеет спрос на гражданскую продукцию и ГОЗ, чему способствует относительно стабильная политико-правовая и экономическая ситуация в стране. Среди внешних факторов развития ОПК главная роль отводится поставкам военной продукции на экспорт. Активное развитие сферы ВТС происходит на фоне значимых тенденций мирового развития и прежде всего глобализации экономических процессов. При этом доминирующая в развитии ОПК роль военно-технического сотрудничества с иностранными государствами будет отодвигаться на второй план. Темп роста выпуска гражданской продукции будет превышать темп роста экспорта вооружений и военной техники при первом и втором вариантах прогнозного развития ОПК.

3.3. Оценка влияния военных расходов на экономический рост России

В мире существует неоднозначная оценка влияния военных расходов на экономическую стабильность страны, отражаемую, прежде всего, в темпах прироста ВВП. Используя различные методы и приемы эконометрического моделирования влияния военных расходов на экономический рост, зарубежные экономисты отмечают положительное, нейтральное или негативное воздействие увеличения объема военных расходов как на экономику в целом, так и на отдельные ее сферы.

На протяжении почти 15 лет с момента распада СССР подход к оценке роли военных расходов и места ОПК с экономической точки зрения в отечественной литературе рассматривается

преимущественно на качественном уровне (описательном) как в масштабах национальной экономики, так и отдельных регионов. Количественный уровень оценки влияния военных расходов в масштабах национальной экономики в отечественной литературе практически не освещен. В данном разделе, используя основы теорий экономического роста, оценим влияние военных расходов и темпов роста ОПК на такой обобщающий экономический показатель страны, как ВВП.

Для оценки влияния военных расходов на экономический рост страны включим в модель, объясняющую динамику роста ВВП, такие общепризнанные факторы, как численность занятых по отраслям промышленности и основные производственные фонды в стране. Исходные показатели для проведения эконометрического анализа приведены в табл. 11.

Расчет проводился в Microsoft Excel. В процессе выявления связи между исследуемыми показателями использовались линейная функция $y = a + bx$, логарифмическая функция $y = a + b \times \ln x$ и степенная функция вида $y = ax^b$. Проведение эконометрического анализа по каждому уравнению показало, что логарифмическая функция достоверно позволяет оценить влияние объясняющих факторов на обобщающий показатель развития экономики страны.

Таблица 11

**Статистические показатели развития экономики России
в 1995–2005 гг., используемые авторами
для проведения эконометрических расчетов**

Год	ВВП, млрд р.	Численность занятых в экономике, млрд чел.	Основные фонды, млрд р.	Военные расходы, млрд р.
	Y	x_1	x_2	x_3
1995	1 429	0,066	5 182	63
1996	2 008	0,066	13 072	82
1997	2343	0,065	13 286	105
1998	2 630	0,064	14 126	86
1999	4 823	0,064	14 246	165
2000	7 306	0,064	16 605	271
2001	8 944	0,065	20 241	365
2002	10 831	0,065	24 431	470
2003	13 243	0,066	30 329	568
2004	16 752	0,066	32 502	656

		ОПК...		
2005	21 598	0,067	34 975	809
Среднее	8 355	0,065	19 909	331

Источники: *Российский статистический ежегодник – 2005: Стат. сб. / Росстат. М., 2006. 819 с.; Стокгольмский международный институт исследований проблем мира.*

Полученная функция имеет вид

$$Y = 257322,5 + 109762,4 \ln x_1 + 2531 \ln x_2 + 4738,6 \ln x_3 + \varepsilon,$$

(2,47) (2,81) (0,95) (2,88)

где Y – объем ВВП, млрд р.; x_1 – среднегодовая численность занятых в экономике, млрд чел.; x_2 – стоимость основных фондов, млрд р.; x_3 – военные расходы, млрд р.; ε – остатки; в скобках указана t -статистика.

Модель является статистически значимой на 95%-ном доверительном интервале. Нормированный $R^2 = 0,92$. Таким образом, можно отметить, что примерно 92% изменчивости объема ВВП объясняется влиянием трех факторов – уровнями численности занятых в экономике, основных фондов и военных расходов в стране. В данной модели обращает на себя внимание уровень военных расходов в стране. Положительный знак перед данным фактором показывает, что повышение объема военных расходов оказывает положительное влияние на ВВП. Проводя расчет частной эластичности этого фактора, получаем следующий результат: увеличение объема военных расходов на 1% в единицах его измерения приведет к изменению объема ВВП при прочих равных условиях на 0,45%. Таким образом, общий эффект влияния военных расходов на объем ВВП оказывается положительным.

Составной частью государственных военных расходов является финансирование предприятий ОПК в рамках государственного оборонного заказа. Если подставить в модель вместо общих военных расходов страны уровень гособоронзаказа и провести эконометрический анализ, то получится, что объем ГОЗ не влияет на объем ВВП, что можно объяснить низким уровнем финансирования ОПК.

Исходя из полученных результатов факторного и эконометрического анализа, можно сформулировать отдельные реко-

мендации по дальнейшему развитию оборонной промышленности с учетом зарубежного опыта и тенденций развития мировой оборонной промышленности.

Необходимо продолжить курс по проведению взвешенной государственной политики по управлению ОПК в соответствии с государственной программой вооружения, федеральными целевыми программами и другими правовыми актами в целях обеспечения стабильного развития предприятий ОПК и поддержания военно-экономического потенциала страны на уровне, сравнимом с ведущими странами мира, обладающих собственной военно-промышленной базой. Возврат к образованию Министерства оборонной промышленности может рассматриваться как один из вариантов укрепления вертикали государственной власти управления ОПК наряду с уже образованной Военно-промышленной комиссией.

Создание единого государственного органа управления и регулирования оборонными предприятиями в условиях рыночной экономики страны, как видится, будет способствовать большему государственному влиянию на развитие стратегического сектора экономики, оказавшегося в годы рыночных преобразований в стране на грани масштабного упадка. Финансирование закупок современных вооружений и военной техники в рамках ГОЗ необходимо поддерживать в объеме, достаточном для обеспечения обороноспособности страны и поддержания мобилизационных резервов. Отдельные предприятия ОПК в силу исключительной деятельности только по гособоронзаказу и стратегической важности необходимо оставить под 100%-ным контролем государства. В остальных случаях контроль на предприятиях желательно выстраивать в рамках частно-государственного партнерства, предполагающего более эффективный способ деятельности таких предприятий, что подтверждается зарубежным опытом.

Развитие военно-технической сферы, исходя из эмпирического анализа зарубежных стран, подчеркивает особую важность данной области не только для России. Однако поставки продукции военного назначения зарубежным странам не следует рассматривать в качестве приоритетных в сравнении с поставками совре-

ОПК...

менной техники для собственных нужд. Экспорт вооружений необходимо рассматривать как дополнительный фактор развития ОПК, обеспечивающий производство высокотехнологичной продукции для собственных Вооруженных Сил. В части организации системы стимулирования развития военно-технического сотрудничества с иностранными государствами обращает на себя внимание опыт Франции, а именно меры государственной поддержки национального экспорта вооружения, направленные на повышение его эффективности.

Эффективное функционирование ОПК в современных условиях нельзя представить без развития гражданского сектора производства. Однако гражданская продукция в силу международной конкуренции и глобализации экономических процессов может иметь устойчивый рыночный спрос в случае ее высокой инновационной составляющей. В связи с этим выпуску высокотехнологичной продукции гражданского назначения необходимо придать приоритетное значение в эффективном развитии ОПК. Развертыванию инновационных производств на предприятиях ОПК способствует то обстоятельство, что данный сектор экономики выполняет в настоящее время свыше 75% НИОКР.

Для перехода России к инновационной экономике необходимо создать условия для активизации деятельности ОПК, наращиванию которой препятствуют устаревшая научно-производственная база предприятий, нехватка средств на развитие, высокие процентные ставки банковских кредитов и другие проблемы.

Следует отметить, что для развития инновационной деятельности в ОПК главное значение имеет не только собственный научно-технический потенциал, но и тенденции развития технологий в мире. Кроме того, как показывает японский опыт, важную роль в инновационном развитии играет импорт технологий, использование зарубежных патентов, лицензий и ноу-хау. К числу важнейших ресурсов, влияющих на инновационную деятельность предприятий, помимо современной производственной базы, относятся и применяемые методы организации и управления, которые за рубежом непрерывно развиваются. Поскольку наукоемкие производства в России находятся в оборонной промышленности, задача государственного обеспечения развития высо-

котехнологического комплекса должна решаться комплексно и системно, охватывать все стадии процесса создания высокотехнологического продукта от возникновения фундаментального научного знания до создания конечного продукта, имеющего устойчивый рыночный спрос.

Таким образом, макроэкономический анализ современного состояния ОПК России и прогноз его развития на основе эконометрического моделирования показали, что будущее ОПК зависит, в первую очередь, от государственного управления тремя процессами – разработкой и производством вооружений и военной техники по государственному оборонному заказу, организацией эффективного ВТС с зарубежными странами и изменением структуры российской экономики в направлении преодоления технологического разрыва между оборонными и другими отраслями промышленности, стимулирования наукоемких и инновационных производств в условиях стабильной экономической и политической ситуации в стране.

Заключение

Проведенное исследование современного состояния ОПК России с учетом факторного анализа и эконометрического моделирования позволяет сделать несколько выводов.

Оборонно-промышленный комплекс в современных условиях хозяйствования объединяет организации независимо от организационно-правовой формы собственности, выпускающие продукцию военного назначения и оказывающие услуги для Вооруженных Сил РФ и зарубежных государств, и органы государственной власти, регулирующие деятельность оборонных организаций, в том числе по обеспечению мобилизационных заданий.

Функционирование и развитие ОПК России находится под воздействием следующих основных факторов: государственная политика по управлению данным сектором экономики, гособоронзаказ, экономическая среда, политико-правовая и научно-техническая среда, военно-техническое сотрудничество, международная конкуренция и международный терроризм. Экономическая среда в стране определяет финансирование закупок вооружений и военной техники для собственных вооруженных сил, а также спрос на гражданскую продукцию предприятий ОПК.

Основным механизмом формирования нового облика ОПК является акционирование и приватизация предприятий оборонной промышленности, формирование крупных интегрированных структур при непосредственном государственном участии, что приведет к преобразованию структуры и уменьшению общего числа предприятий и организаций ОПК и росту удельного веса предприятий в форме акционерных обществ.

В соответствии с инерционным прогнозом наблюдается тенденция понижения развития ОПК до 2009 г. С учетом двух-

факторной эконометрической модели выпуск продукции ОПК характеризуется низкими темпами роста. В целом к 2009 г. выпуск валовой продукции ОПК сократится на 4% относительно 2005 г. По оптимистичному варианту в прогнозируемом периоде высока вероятность продолжающегося роста спроса на военную и гражданскую продукцию ОПК. Сфера ВТС будет развиваться в положительном направлении. Международные события в мире и курс многих стран мира на обновление технической базы собственных вооруженных сил создают благоприятные условия для поддержания экспорта вооружений на высоком уровне. Ежегодный темп прироста экспортных поставок военной продукции в среднесрочной перспективе будет составлять около 6,5–7%. К 2009 г. объем ежегодного объема экспорта военной продукции увеличится относительно 2005 г. примерно на 30%, или до 8 млрд дол. в абсолютном выражении. В прогнозируемом периоде высока вероятность продолжающегося роста спроса на гражданскую продукцию ОПК.

В целом динамика выпуска продукции ОПК характеризуется относительно высокими темпами роста, но недостаточными для инновационного развития России. Выпуск валовой продукции ОПК по оптимистичному варианту, по расчетам авторов, увеличится к 2009 г. относительно 2005 г. на 12,7%. Расчеты показывают, что государству необходимо принимать дополнительные меры по стимулированию развития ОПК России и выпуска наукоемкой гражданской продукции.

Проведенный эконометрический анализ воздействия военных расходов на объем ВВП с использованием производственной функции Кобба – Дугласа показал, что увеличение объема военных расходов на 1% в единицах его измерения приводит к повышению стоимости ВВП при прочих равных условиях на 0,45%. Расчеты авторов по эконометрической модели подтвердили, что общий эффект влияния военных расходов на экономический рост России является положительным.

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Теоретико-методологические аспекты макроэкономического анализа и прогнозирования развития оборонно-промышленного комплекса	5
1.1. Место ОПК в структуре военной экономики страны.....	5
1.2. Макроэкономические модели влияния военных расходов на экономический рост.....	16
1.3. Методологический подход к прогнозированию развития ОПК.....	34
Глава 2. Анализ развития и государственного управления оборонно-промышленным комплексом России	39
2.1. Современное состояние и тенденции развития ОПК России.....	39
2.2. Эволюция системы государственного управления ОПК	54
2.3. Государственное управление военно-техническим сотрудничеством: российский и зарубежный опыт	65
Глава 3. Прогноз развития оборонно-промышленного комплекса и оценка влияния военных расходов на экономический рост России.....	79
3.1. Факторы развития ОПК России	79
3.2. Прогнозирование развития ОПК России с использованием эконометрического анализа	101
3.3. Оценка влияния военных расходов на экономический рост России	108
Заключение.....	114



Научное издание

Ужицкий Александр Васильевич
Капустина Лариса Михайловна

**МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ
ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
РОССИИ**

Редактор и корректор М.Б. Ширяева
Компьютерная верстка М.Ю. Ворониной

Поз. 426. Подписано в печать 01.11.2006.

Формат бумаги 60 × 84 ¹/₁₆. Бумага для множительных аппаратов.

Печать плоская. Уч.-изд. л. 6,2. Усл. печ. л. 6,5.

Заказ Тираж 100 экз.

Издательство

Уральского государственного экономического университета
620219, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии «Уральский центр академического обслуживания»
620219, Екатеринбург, ул. Первомайская, 91