

Для цитирования: Экономика региона. — 2016. — Т. 12, вып. 3. — С. xx-xx

doi

УДК 339.9

Л. М. Капустина ^{а)}, Л. Липковá ^{б)}, О. Д. Фальченко ^{а)}

^{а)} Уральский государственный экономический университет
(Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: lakapustina@usue.ru)
^{б)} Экономический университет Братиславы (Братислава, Словакия)

ОЦЕНКА ВКЛАДА ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ И РОССИИ¹

В статье рассмотрена роль прямых иностранных инвестиций в экономике принимающего региона и страны на примере Свердловской области и Российской Федерации. Отмечены позитивные и негативные эффекты привлечения иностранного капитала в национальную и региональную экономику. Предложена система показателей для оценки влияния прямых иностранных инвестиций на экономику принимающей страны и региона, на основе которой определены тенденции привлечения иностранного капитала в последнее десятилетие и роль прямых иностранных инвестиций в экономическом развитии Свердловской области и РФ. Приведены примеры инвестиционных проектов с участием иностранных компаний, реализуемых в Свердловской области. Сделан вывод: в целом по экономике Российской Федерации процессы транснационализации экономической деятельности идут более высокими темпами по сравнению с аналогичными процессами в Свердловской области. В работе выполнен сравнительный статистический анализ развития экономики России и Свердловской области за счет привлечения внутренних и зарубежных инвестиционных ресурсов. Проведенный сравнительный анализ показал, что экономика страны и региона зависит от притока прямых иностранных инвестиций в незначительной степени. С использованием эконометрического моделирования подтверждена гипотеза о слабом влиянии прямых иностранных инвестиций на темпы экономического роста Свердловской области и Российской Федерации. Результаты проведенных расчетов для Свердловской области и России показали, что ведущим фактором роста валового регионального продукта области и валового внутреннего продукта страны выступают капиталовложения в основной капитал.

Ключевые слова: эффекты транснационализации, прямые иностранные инвестиции, организации с участием иностранного капитала, принимающий регион, принимающая страна, валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт

Введение

Для современной мировой экономики характерно расширение инвестиционных процессов в условиях глобализации. Страны и регионы стремятся привлечь иностранный капитал в различные отрасли и сферы экономической деятельности. В данной статье эмпирически оценено влияние прямых иностранных инвестиций (ПИИ) на экономику Свердловской области в контексте российских трендов интернационализации экономических отношений.

В научной литературе достаточно много внимания уделено исследованию влияния ПИИ на экономику принимающих стран и регионов. По мнению ряда экономистов, привлечение прямых иностранных инвестиций является существенным фактором развития при-

нимающих стран и регионов [1–3]. ПИИ могут быть направлены на реконструкцию, диверсификацию и модернизацию производства.

Многие развитые и развивающиеся страны рассматривают ПИИ как возможность преодоления стагнации экономики и выхода на качественно новый уровень экономического развития [4, с. 991–1002; 5]. Важная роль ПИИ в качестве фактора экономического роста подтверждена опытом стран, которые продемонстрировали высокий динамизм и реализовали существенные структурные трансформации в последние десятилетия: КНР, Индия, Бразилия, Южная Корея и др. Однако воздействие ПИИ на экономику принимающих стран и регионов неоднозначно.

В научной литературе глубоко исследованы позитивные и негативные эффекты транснационализации и влияние иностранного капитала в экономику принимающего региона или страны:

¹ © Капустина Л. М., Липковá Л., Фальченко О. Д. Текст. 2016/

а) ПИИ вносят вклад в накопление основного капитала и прирост ВРП и ВВП;

б) иностранные инвесторы перемещают факторы производства из менее эффективных секторов экономики в более производительные;

в) ПИИ сопровождаются созданием новых рабочих мест в регионе и стране, повышением уровня квалификации работников;

г) возникают эффект импортозамещения за счет организации производства внутри страны и эффект экспортрасширения за счет ориентации производства на внешний рынок;

д) иностранные инвесторы осуществляют трансферт новых технологий в принимающий регион, стимулируют технологическое развитие и способствуют росту производительности труда [6, с. 43–44].

Существует ряд отрицательных последствий привлечения ПИИ:

а. превышение репатриации прибыли над объемом ПИИ негативно сказывается на экономическом росте страны и ее регионов;

б. в случае низкой локализации иностранного производства не стимулируется развитие местного производства, сокращаются рабочие места;

в. уменьшается занятость в национальном секторе экономики вследствие перераспределения рабочей силы в транснациональный;

г. объемы внешней торговли принимающей страны сокращаются при трансформации внешнеторговых потоков во внутрифирменные операции транснациональных компаний;

д. иностранные инвесторы могут осуществлять перевод в принимающую страну устаревших технологий в соответствии с теорией жизненного цикла товара, а также инвестиции в морально устаревшие отрасли, что снижает инновационный потенциал принимающей страны в целом и ее регионов.

В каждом отдельном регионе положительные эффекты привлечения иностранного капитала могут превалировать над негативными эффектами либо не компенсировать отрицательные последствия транснационализации, что требует обоснованной оценки вклада ПИИ в экономическое развитие страны, в том числе на уровне регионов.

Тенденции привлечения прямых иностранных инвестиций в Российскую Федерацию и Свердловскую область

До недавнего времени Россия входила в двадцатку крупнейших получателей ПИИ. По данным Федеральной службы государствен-

ной статистики РФ, численность зарубежных филиалов международных компаний за 1998–2014 гг. в России увеличилась более чем в 2,7 раза: с 8835 организаций в 1998 г. до 23 520 в 2014 г. С 2011 г. наметился негативный тренд сокращения доли ПИИ в общем объеме инвестиций в Российскую Федерацию. По данным Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД)¹, в 2013 г. Россия заняла 5-е место в мире по притоку ПИИ (69 млрд долл.), в 2014 г. переместилась на 16-е место, объем привлекаемого иностранного капитала упал до 21 млрд долл. По методологии Федеральной службы государственной статистики РФ, приток ПИИ в 2013 г. составил 26,1 млрд долл., а их накопленный объем — 126 млрд долл. Наибольшая часть вложений иностранного капитала приходится на обрабатывающие производства, однако доля обрабатывающей промышленности в общем объеме ПИИ в России сократилась с 46,1 % в 2005 г. до 30,4 % в 2013 г. Привлекательными для прямых иностранных инвестиций в 2013 г. также были: торговля (29,3 %), операции с недвижимостью (16,6 %), добыча полезных ископаемых (12,8 %).

Свердловская область входит в тридцатку регионов РФ — крупнейших получателей прямых иностранных инвестиций. По данным КРМГ², в 2013 г. область занимала 23-е место по притоку ПИИ среди субъектов Российской Федерации и 2-е место в Уральском федеральном округе. Сравнительная динамика и доля Свердловской области в общероссийских показателях притока ПИИ представлены в таблице 1.

По данным Федеральной службы государственной статистики³, приток ПИИ в Свердловскую область за 2013 г. оценивался в 169,1 млн долл. Согласно дистанционному рейтингу инвестиционной привлекательности регионов России 2015, разрабатываемому

¹ World Investment Report 2015 // UNCTAD [Electronic Resource]. URL: http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015_en.pdf (date of treatment: 22.02.2016).

² Точка зрения инвесторов. Оценка инвестиционного климата российских регионов глазами иностранных инвесторов // Совместное исследование КИМГ и РСПП. 2013 [Электронный ресурс]. URL: https://www.kpmg.com/RU/ru/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/Taking-the-Investor-Perspective_RU.pdf (дата обращения: 22.02.2016).

³ Регионы России. Социально-экономические показатели — 2005–2015 гг. // Федеральная служба государственной статистики России [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/12-12.htm (дата обращения: 22.02.2016).

Таблица 1

Динамика прямых иностранных инвестиций и численности организаций с участием иностранного капитала в Российской Федерации и Свердловской области в 2005–2014 гг.*

Год	Показатель								
	Число организаций с участием иностранного капитала (на конец года)			Приток прямых иностранных инвестиций			Накопленные прямые иностранные инвестиции		
	в России, ед.	в Свердловской области, ед.	Доля области в общем числе организаций в РФ, %	в России, млрд долл.	в Свердловской области, млн долл.	Доля области в общем притоке ПИИ в РФ, %	в России, млн долл.	в Свердловской области, млн долл.	Доля региона в общем объеме накопленных ПИИ в РФ, %
2005	16196	131	0,81	13,1	13,3	0,10	49750	291,3	0,59
2006	17748	158	0,89	13,7	4,0	0,03	67890	234,6	0,35
2007	19502	192	0,98	27,8	119,1	0,43	103060	349,0	0,34
2008	19880	218	1,10	27,0	345,3	1,28	122390	1318,7	1,08
2009	19852	236	1,19	15,9	88,0	0,55	109020	1274,9	1,17
2010	19650	220	1,12	13,8	204,2	1,48	116200	1308,1	1,13
2011	24080	252	1,05	18,4	88,5	0,48	139150	1526,3	1,10
2012	21417	234	1,09	18,7	192,9	1,03	136020	1800,5	1,32
2013	24025	303	1,26	26,1	169,1	0,65	126050	2040,8	1,62
2014	23520	354	1,51	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

* Составлено и рассчитано авторами по: Единая межведомственная информационно-статистическая система. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do> (дата обращения: 22.02.2016); Регионы России. Социально-экономические показатели — 2005–2015 гг. // Федеральная служба государственной статистики России. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/12-12.htm (дата обращения: 22.02.2016); Свердловскстат. [Электронный ресурс]. URL: <http://sverdl.gks.ru/> (дата обращения: 22.02.2016); Федеральная служба государственной статистики России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 22.02.2016). Примечание: данные по прямым иностранным инвестициям приведены по методологии Федеральной службы государственной статистики России.

Национальным рейтинговым агентством¹, Свердловская область заняла 25-ое место среди регионов РФ. Что касается динамики численности зарубежных филиалов ТНК, то за период 2000–2014 гг. она увеличилась более чем в 2,3 раза (со 157 организаций с участием иностранного капитала в 2000 г. до 354 в 2014 г.).

Оценка вклада ПИИ в макроэкономические показатели и уровень транснационализации экономики России и Свердловской области представлена в таблице 2.

Определены тенденции динамики вклада ПИИ в экономику России и Свердловской области:

1. *В формирование валового регионального продукта.* С 2005 по 2013 г. доля накопленных ПИИ в ВРП увеличилась примерно в 2,4 раза, однако оставалась в среднем невысокой на уровне 3–4 % в год, что ниже показателя по

¹ Дистанционный рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ 2015 // Национальное рейтинговое агентство. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ranational.ru/ru/ratings/provinces?type=rating> (дата обращения: 22.02.2016).

России, который составляет в среднем 6–7 % от ВВП в год.

2. *В создание рабочих мест.* Доля занятых на предприятиях с участием иностранного капитала в Свердловской области составляет 7–8 % от общего числа занятых. В целом по экономике России данный показатель несколько ниже и оценивается в среднем в 4,5–5,0 % за период 2005–2014 гг., однако наметился понижающийся тренд. В 2014 г. в организациях с участием иностранного капитала в РФ работало 3,45 млн чел., в том числе 193 тыс. чел. — в Свердловской области.

3. *В формирование основного капитала.* Вклад ПИИ в формирование основного капитала Российской Федерации снизился с 10,2 % в 2005 г. до 6,3 % в 2013 г., однако показатели Свердловской области демонстрируют обратный тренд в сторону увеличения: с 0,49 % в 2005 г. до 1,5 % в 2013 г. Вместе с тем вклад ПИИ в общий объем вложений в основной капитал в 6 раз ниже среднероссийского показателя.

4. *В товарооборот.* По данным Федеральной службы государственной статисти-

Вклад ПИИ в макроэкономические показатели экономики Свердловской области и Российской Федерации за 2005–2014 гг., %*

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<i>Российская Федерация</i>										
Доля накопленных ПИИ в ВВП	6,5	6,9	7,9	7,4	8,9	7,6	7,3	6,7	6,0	н/д
Доля ПИИ в инвестициях в основной капитал	10,2	7,9	10,6	7,6	6,3	4,6	4,9	4,6	6,3	н/д
Доля занятых в организациях с участием иностранного капитала в общей занятости в стране	4,3	4,5	4,5	4,7	4,6	4,6	4,8	4,6	4,7	5,1
Индекс транснационализации России	14,5	14,3	15,2	15,2	14,4	14,7	15,0	13,9	15,0	н/д
<i>Свердловская область</i>										
Доля накопленных ПИИ в ВРП	1,7	1,0	1,1	3,5	4,9	3,8	3,5	3,7	4,1	н/д
Доля ПИИ в инвестициях в основной капитал региона	0,4	0,1	1,6	3,5	1,4	2,3	0,8	1,7	1,5	н/д
Доля занятых в организациях с участием иностранного капитала в общей занятости в регионе	9,0	9,0	10,2	8,4	8,9	8,1	7,5	6,3	7,1	9,6
Индекс транснационализации Свердловской области	12,6	13,0	14,2	13,1	12,7	12,6	10,0	9,4	10,0	н/д.

* Источник: рассчитано авторами по: Единая межведомственная информационно-статистическая система. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do> (дата обращения: 22.02.2016); Регионы России. Социально-экономические показатели — 2005–2015 гг. // Федеральная служба государственной статистики России. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/12-12.htm (дата обращения: 22.02.2016); Свердловскстат. [Электронный ресурс]. URL: <http://sverdl.gks.ru/> (дата обращения: 22.02.2016); Федеральная служба государственной статистики России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 22.02.2016).

Примечание: индекс транснационализации страны (региона) рассчитывается как среднеарифметическое из четырех показателей: доля накопленных ПИИ в ВРП (ВВП), доля ПИИ в инвестициях в основной капитал, доля оборота организаций с участием иностранного капитала в общем обороте организаций, доля занятых в организациях с участием иностранного капитала в общей занятости.

стики, за 2005–2014 гг. оборот организаций с участием иностранного капитала в России увеличился в 4 раза — с 10489 млрд руб. до 43269 млрд руб. Оборот организаций с участием иностранного капитала в Свердловской области вырос в абсолютных значениях более чем в 10 раз — с 79,7 млрд руб. в 2005 г. до 804,7 млрд руб. в 2014 г. Интерес иностранных инвесторов к Свердловской области растет, хотя остается относительно невысоким. Согласно расчетам по данным Федеральной службы государственной статистики, в 2014 г. на область приходилось 1,85 % общероссийского оборота организаций с участием иностранного капитала.

5. *Влияние ПИИ на степень транснационализации экономики.* Уровень транснационализации экономики Свердловской области, по расчетам авторов, снизился и составил в среднем 10 % за период 2005–2013 гг. (для сравнения среднее значение данного показателя для российской экономики — 14,7 %). По уровню транснационализации Свердловская область отстает от многих регионов России.

Несмотря на относительно небольшое значение индекса транснационализации, в целом наблюдается положительная динамика деятельности международных компаний в Свердловской области, что свидетельствует о постепенном улучшении инвестиционного климата. В области формируется благоприятная среда и принимаются меры для улучшения инвестиционной привлекательности путем совершенствования институциональной инфраструктуры. Так, Постановлением Правительства Российской Федерации № 1032 от 16 декабря 2010 г. создана особая экономическая зона (ОЭЗ) промышленно-производственного типа «Титановая долина» в Свердловской области, нацеленная на развитие в Российской Федерации новых высокотехнологичных производств путем предоставления резидентам ОЭЗ максимальных привилегий и льгот. Приоритетные отрасли ОЭС достаточно разнообразны и включают в себя: авиастроение, производство комплектующих для авиакосмической и автомобильной отраслей, металлообработку, приборострое-

Таблица 3

Инвестиционные проекты с участием иностранных компаний в Свердловской области*

Название проекта	Участники проекта	Стадии проекта
Совместное предприятие по производству титановых деталей для самолетов Boeing 737, 777, 787, а также Boeing Dreamliner (787–8 и 787–9)	Boeing (США), ПАО «Корпорация ВСППО-АВИСМА» (Россия)	2006 г. — соглашение о сотрудничестве в сфере обработки титановых штамповок 2009 г. — начало работы СП 2010 г. — подписание 5-летнего соглашения на поставку титановых штамповок 2013 г. — Boeing и «Ростех» подписали меморандум о взаимопонимании по строительству второго завода в рамках совместного предприятия
Строительство завода по переработке мрамора	проект компании ОМУА (Швейцария)	2007 г. — приобретение мраморного карьера в Свердловской области 2012 г. — открытие завода с 2012 г. по настоящее время — производство по переработке мрамора
Совместная финско-российская компания по строительству жилых домов «ЮИТ Уралстрой»	Концерн YUT (Финляндия)	2006 г. — учреждение СП с 2006 г. по настоящее время — реализация проектов по жилищному строительству
Совместный проект по вводу в эксплуатацию линии производства электросварной трубы с максимальным внешним диаметром трубы 630 мм, максимальной толщиной стенки 22 мм	Mitsubishi Corporation (Япония), ОАО «Уралтрубпром»	2009 г. — запуск трубоэлектросварочного стана 630 и всей линии по производству электросварных труб С 2010 г. — выход с продукцией завода на американский и азиатский рынки сбыта круглой трубы
Совместное предприятие по выпуску фармацевтического стекла первого гидролитического класса	ООО «Уральский стекольный завод» (Россия), Nipro Corporation (Япония)	2009 г. — подписание контракта о совместном производстве 2013 г. — ввод в эксплуатацию первой очереди завода по производству
Совместное предприятие «Уральские локомотивы» по производству электровозов	SIEMENS AG (Германия), ЗАО «Группа Синара» (Россия)	2010 г. — организация совместного производства локомотивов 2011 г. — подписан контракт с ОАО «РЖД» на поставку электропоездов на период 2015–2020 гг. 2013 г. — запущен новый производственный комплекс для выпуска электропоездов
Строительство станкостроительного завода	ООО «УМК «Пумори» (Россия), Okuma Company (Япония)	2011 г. — договоренность о реализации данного проекта 2016 г. — завершение строительства объекта
Совместный проект по разработке и производству низкопольных трамваев	«PESA» (Польша), ОАО «НПК «Уралвагонзавод» (Россия)	2012 г. — ОАО «НПК «Уралвагонзавод» выиграло тендер на поставку в 2014–2015 гг. трехсекционных низкопольных трамваев 2013–2015 гг. — реализация проекта по производству низкопольных трамваев
Строительство завода «Сен-Гобен Вебер-Ветонит Полевской» по производству сухих строительных смесей	проект компании Saint-Gobain (Франция)	2010 г. — начало строительства завода 2012 г. — открытие завода с 2012 по настоящее время — ведется производство сухих строительных смесей Weber-Vetonit
Совместное предприятие по производству станочного оборудования (горизонтально-расточные и портально-фрезерные станки)	TOS VARNSDORF (Чехия), ООО «Ковосвит-Русь» (Чехия)	2013 г. — открытие первого цеха по сборке горизонтально — расточных станков и портально — фрезерных центров 2014–2017 гг. — реализация второго этапа развития производства

Окончание на след. стр.

* Составлено авторами по: Путеводитель инвестора. Свердловская область // PricewaterhouseCoopers в России. 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pwc.ru/ru/doing-business-in-russia/assets/pwc-invest-sverdlovsk-ru.pdf> (дата обращения: 22.02.2016); Свердловская область — лидер в импортозамещении // Региональная энергетика и энергосбережение [Электронный ресурс]. 2015. № 4. URL: <http://energy.s-kon.ru/sverdlovskaya-oblast-lider-v-importozameshhenii/> (дата обращения: 22.02.2016); Импортозамещение [Электронный ресурс]. URL: <http://importozameshenie.ru/> (дата обращения: 22.02.2016)

Название проекта	Участники проекта	Стадии проекта
Совместное предприятие по производству высокопроизводительного режущего инструмента для фрезерования труднообрабатываемых материалов: титановых, жаропрочных сплавов; нержавеющей стали, композиционных материалов (углепластики, стеклопластики) - в стадии строительства	Micut International Inc. (Канада), ООО «Инструментальное производство» (Россия)	2015 г. — реализация проекта по изготовлению высокопроизводительного режущего инструмента для фрезерования труднообрабатываемых материалов 2016–2017 г. — ввод предприятия в эксплуатацию
Совместное предприятие по производству цемента сухим способом	Концерн Dyckerhoff Zement (Германия), ОАО «Сухоложскцемент» (Россия)	2006 — решение о строительстве новой технологической линии по производству цемента сухим способом на Урале 2007 г. — начало строительства новой пятой технологической линии по производству цемента сухим способом 2010 г. — открытие новой пятой технологической линии

ние, станкостроение, робототехнику, микроэлектронику, химическое производство, в том числе фармацевтическое, производство композиционных материалов, производство медицинских изделий и др.¹

Следует отметить, что в Свердловской области реализован ряд крупнейших совместных проектов с участием иностранного капитала (табл. 3).

В настоящее время одним из основных направлений деятельности Свердловской области по привлечению ПИИ является развитие инвестиционных проектов с азиатскими компаниями. Так, приоритетными проектами с китайскими компаниями являются развитие транспортно-логистических связей, агропромышленный сектор и сфера производства высокотехнологичной продукции. В частности, в рамках выставки Иннопром — 2015 было подписано соглашение между Корпорацией развития Среднего Урала и Международным союзом коммерческих организаций КНР о привлечении китайских компаний на территорию российско-китайского бизнес-парка в Екатеринбурге. На базе хаба планируется создать логистический центр крупнейших китайских интернет-ритейлеров (AliExpress, Taobao, JD.com и других), который станет площадкой для организации совместных производств с предприятиями Свердловской области. Проект, рассчитанный до 2022 года, будет финансироваться за счет частных инвестиций. Кроме того, китайские инвесторы под-

твердили намерения расширить сотрудничество со Свердловской областью в сфере производства высокотехнологичной продукции. Так, китайская компания «Яньтай ХуаЧжэн медикал Эпарейтэс технолоджи Ко» планирует инвестировать 200 млн долл. в организацию производства вакуумных систем забора крови третьего поколения на базе технопарка «Новоуральский»².

Анализ показал, что показатели вклада ПИИ в экономику Свердловской области ниже, чем в целом по Российской Федерации. С другой стороны, в области поэтапно улучшается инвестиционная и инновационная инфраструктура, направленная на привлечение крупных иностранных инвесторов. Несмотря на падение притока прямых инвестиций в Российскую Федерацию в целом, Свердловская область остается одним из тех регионов, где относительно динамично развивается сотрудничество с иностранными компаниями, прежде всего в форме производственной кооперации и создания совместных предприятий.

Степень изученности и методология исследования влияния прямых иностранных инвестиций на экономику принимающей страны (региона)

Отметим, что влияние иностранных компаний на принимающие страны и регионы через перемещение прямых иностранных инвести-

¹ Путеводитель инвестора. Свердловская область // PricewaterhouseCoopers в России. 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pwc.ru/ru/doing-business-in-russia/assets/pwc-invest-sverdlovsk-ru.pdf> (дата обращения: 22.02.2016)

² См. подробнее: Импортозамещение [Электронный ресурс]. URL: <http://importozamechenie.ru/> (дата обращения: 22.02.2016); Свердловская область — лидер в импортозамещении // Региональная энергетика и энергосбережение [Электронный ресурс]. 2015. № 4. URL: <http://energy.s-kon.ru/sverdlovskaya-oblast-lider-v-importozameshhenii/> (дата обращения: 22.02.2016).

Таблица 4

Эконометрические модели, описывающие влияние ПИИ на экономику принимающих регионов и стран

Авторы	Результаты исследования	Страна
<i>Влияние ПИИ на экономический рост принимающих регионов и стран</i>		
Э. Мансфилд, А. Ромео (1980) [7]	Позитивное влияние ПИИ на темп экономического роста в развивающихся странах отсутствует	Развивающиеся страны
М. Хаддад, А. Харрисон (1993) [8]	Не обнаружено позитивного эффекта ПИИ на темпы экономического роста	Развивающиеся страны
Р. Липси (2002) [9]	Причинно-следственной связи между размером притока ПИИ по отношению к ВВП и его росту не обнаружено	Развивающиеся и развитые страны
М. Бломстром, Р. Липси, М. Цзеян (1994) [10]	Позитивный эффект экономического роста от ПИИ достигается, если страна имеет достаточно высокий уровень развития	23 развивающиеся страны
Л. Алфаро, К. Ариндам, С. Калемли-Оскан, С. Селин (2003) [11]	ПИИ оказывают положительный эффект на экономический рост в стране с достаточно развитым финансовым рынком	Панельные данные по странам мира
М. Карковик, Р. Левайн (2002) [12]	ПИИ повышают доход на душу населения. ПИИ не влияют на экзогенный рост в развитых странах	Панельные данные по странам мира
Г. Д. Боуш, К. И. Грасмик, М. В. Пятков (2012) [13]	Подтверждена гипотеза о слабом влиянии прямых иностранных инвестиций на экономический потенциал региональных кластеров	Швеция (Стокгольм), Пекин (КНР), Западная Ирландия, Саксония (ФРГ)
<i>Влияние ПИИ на уровень технологического и инновационного развития принимающих регионов и стран</i>		
Р. Финдли (1978) [14]	ПИИ через «эффект влияния» увеличивают уровень технического прогресса в принимающей стране через передачу более совершенной технологии, практики управления, которые используют иностранные компании	Теоретическая модель
Э. Боренштейн, Дж. Де Григорио, Дж.-В. Ли (1998) [15]	ПИИ как важный инструмент для трансферта технологий могут способствовать экономическому росту в большей мере, чем внутренние.	Панельные данные по странам мира
Дж. Раппапорт (2000) [16]	ПИИ могут улучшить производительность не только фирм, получающих инвестиции, но также всех фирм принимающих стран как следствие внешних технологических эффектов	Теоретическая модель для открытой и закрытой экономики
Дж. Де Григорио (2005) [17]	Технологии и знания, которые не доступны местным фирмам, можно получить через привлечение ПИИ, что, в конечном счете, приведет к росту производительности труда в стране	Страны Латинской Америки
<i>Влияние ПИИ на экспорт и импорт принимающих регионов и стран</i>		
Ф. Барри, Дж. Бредли (1997) [18]	Приход иностранных компаний увеличивает экспорт, поскольку ПИИ в стране являются экспортоориентированными	Ирландия
Х. Сан (1998) [19]	Существует положительная корреляция между ПИИ и ускорением экспорта принимающих стран, а также положительная корреляция между ПИИ и внутренними инвестициями	Китай
К. Х. Занг, С. Сонг (2000) [20]	Объем ПИИ коррелирует с уровнем экспорта провинций. Это означает, что регионы страны используются как экспортная платформа для иностранных компаний	Китай
Л. С. Голдберг, М. В. Клайн (1999) [21]	Анализировали влияние ПИИ иностранных компаний в обрабатывающей промышленности на чистый экспорт и другие сектора промышленности. Выявлена важность специфических условий стран и отраслей промышленности для привлечения ПИИ	Отдельные страны Латинской Америки
А. М. Кутан, Г. Вукшич (2008) [22]	Существует положительная корреляция между ПИИ и ускорением экспорта принимающих стран	12 стран Центральной и Восточной Европы
З. А. Хайлу (2010) [23]	ПИИ оказывают положительный эффект на экспорт и торговый баланс. ПИИ оказывают неоднозначное влияние на импорт принимающей страны (в зависимости от уровня развития производства и сферы услуг)	16 стран Африки

Источник: составлено авторами.

Основные характеристики корреляционной модели роста региона и результаты корреляционного анализа для Свердловской области и Российской Федерации*

Параметр модели	Ожидаемый результат	Коэффициент корреляции ВРП Свердловской области	Коэффициент корреляции ВВП России
Внутренние инвестиции в основной капитал	Рост внутренних инвестиций приводит к росту ВРП (ВВП)	0,990	0,996
Инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала	Рост инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала приводит к росту ВРП (ВВП)	0,956	0,988
Численность занятых	Рост численности занятых приводит к росту ВРП (ВВП)	0,055	0,921

* Рассчитано авторами по: Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do> (дата обращения: 22.02.2016); Регионы России. Социально-экономические показатели — 2005–2015 гг. // Федеральная служба государственной статистики России [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/12-12.htm (дата обращения: 22.02.2016); Свердловскстат [Электронный ресурс]. URL: <http://sverdl.gks.ru/> (дата обращения: 22.02.2016); Федеральная служба государственной статистики России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 22.02.2016).

Примечание: Данные для апробации модели получены из баз данных статистических ведомств федерального и регионального значения.

ции неоднозначно. В таблице 4 представлены эконометрические модели, оценивающие эффекты влияния прямых иностранных инвестиций на экономику принимающих регионов и стран.

Проведенный анализ степени изученности проблемы и эконометрических моделей позволил сформулировать научную гипотезу: размещение филиалов иностранных компаний и увеличение ПИИ ведет к повышению темпов экономического роста принимающего региона и страны. Для проверки гипотезы нами предложено протестировать эконометрическую модель, описывающую зависимость ВРП(ВВП) от динамики внутренних инвестиций, ПИИ и количества труда:

$$GDP(GRP)_t = f(L_t, DCI_{t-1}, FCI_{t-1}) \quad (1)$$

Логарифмируя это выражение, получена линейная модель регрессии:

$$\ln GDP(GRP)_t = \alpha + \beta_1 \ln FCI_{t-1} + \beta_2 \ln DCI_{t-1} + \beta_3 \ln L_t + \varepsilon, \quad (2)$$

где $GDP(GRP)_t$ — валовой региональный продукт (ВРП) (валовой внутренний продукт (ВВП)) в t -м году; FCI_{t-1} — инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала в регионе (стране) в $(t-1)$ -м году; DCI_{t-1} — внутренние инвестиции в основной капитал в регионе (стране) в $(t-1)$ -м году; L_t — численность занятых в регионе (стране) в t -м году; α — константа; ε — остатки; $\beta_{1,2,3}$ — коэффициенты регрессии.

Апробация модели и результаты

Корреляционный анализ выполнен по переменным предложенной эконометрической модели, описывающей зависимость ВРП региона (ВВП страны) от следующих факторов: а) внутренние инвестиции в основной капитал компаний региона (страны); б) численность занятых в экономике региона (страны); в) инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала. Данная зависимость представлена в таблице 5.

Результаты корреляционного анализа свидетельствуют о высокой зависимости ВРП и ВВП от инвестиций в основной капитал, как национальных, так и иностранных компаний. При проведении эконометрических расчетов получен вывод: численность занятых оказывает наибольшее влияние на ВВП России, тогда как в Свердловской области наибольший вклад в рост ВРП вносят внутренние инвестиции в основной капитал.

Для начала нами проведен однофакторный регрессионный анализ зависимости ВВП России и ВРП Свердловской области от основных факторов модели: а) зависимость ВВП (ВРП) от внутренних инвестиций в основной капитал; б) зависимость ВВП (ВРП) от численности занятых; в) зависимость ВВП (ВРП) от инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала (табл. 6).

Однофакторный регрессионный анализ, представленный в таблице 6, показал, что для роста ВВП России все переменные являются статистически значимыми (t -стат. > 2;

Таблица 6

Результаты однофакторного регрессионного анализа переменных, влияющих на ВРП Свердловской области и ВВП России, %

Параметр модели	ВРП Свердловской области			ВВП России		
	Коэф. регрессии	Стандартная ошибка	t-стат.	Коэф. регрессии	Стандартная ошибка	t-стат.
<i>Модель а: Зависимость от внутренних инвестиций в основной капитал</i>						
Константа (α)	-2,064	0,474	-4,351	2,742	0,528	5,189
Внутренние инвестиции в основной капитал ($\ln DCI_{t-1}$)	0,747	0,041	18,024*	0,801	0,035	22,782*
Нормированный R^2	0,964			0,976		
<i>Модель б: Зависимость от численности занятых</i>						
Константа (α)	18,341	144,296	0,127	-223,335	16,460	-13,569
Численность занятых ($\ln L_t$)	-1,556	18,905	-0,082***	21,376	1,478	14,465*
Нормированный R^2	-0,090			0,941		
<i>Модель в: Зависимость от инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала</i>						
Константа (α)	-1,059	0,608	-1,743	5,261	0,466	11,292
Инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала ($\ln FCI_{t-1}$)	0,754	0,061	12,425*	0,721	0,035	20,440*
Нормированный R^2	0,927			0,970		

Примечание: Период — 2000–2013 гг. Число наблюдения 14. В модели использованы приемы логарифмирования переменных. Расчет производился при помощи пакета анализа данных MS Excel. Уровень надежности 95 %.

* коэффициент значим при $p < 0,05$; ** коэффициент значим при $p < 0,1$; *** коэффициент значим при $p > 0,1$.

$p < 0,05$). Анализ однофакторных регрессионных моделей зависимости ВРП от выбранных переменных показал, что зависимость ВРП Свердловской области от численности занятых не является статистически значимой, тогда как внутренние капиталовложения и инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала оказались статистически значимыми для экономического роста региона.

Далее нами проведен последовательный многофакторный анализ зависимости ВВП России и ВРП Свердловской области от анализируемых переменных. Итоги многофакторного регрессионного анализа представлены в таблице 7.

Проведенные расчеты по модели (1), характеризующей зависимость экономического роста от внутренних инвестиций в основной капитал, инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала и численности занятых, показали, что для экономики России статистически незначимыми факторами регрессионной модели оказались инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала, тогда как для Свердловской области — инвести-

ции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала и численность занятых в регионе. Так, для российской экономики численность занятых в стране является значимым фактором экономического роста. Статистически значимыми фактором, определяющими экономический рост как на уровне страны в целом, так и на уровне региона, стали внутренние инвестиции в основной капитал.

Также нами построены двухфакторные модели с применением последовательного исключения независимых переменных: модель (2) — зависимость ВВП/ВРП от внутренних инвестиций в основной капитал и численности занятых; модель (3) — зависимость ВВП/ВРП от внутренних инвестиций в основной капитал и инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала; модель (4) — зависимость ВВП/ВРП от инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала и численности занятых. В результате анализа полученных результатов можно сделать вывод о том, что статистически значимым фактором для экономического роста как России, так и Свердловской области яв-

Результаты многофакторного регрессионного анализа переменных, влияющих на ВРП Свердловской области и ВВП России, %*

Параметр модели	ВРП Свердловской области			ВВП России		
	Коэф. регрессии	Стандартная ошибка	t-стат.	Коэф. регрессии	Стандартная ошибка	t-стат.
<i>Модель (1): Зависимость от внутренних инвестиций в основной капитал, инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала, численности занятых</i>						
Константа (α)	-22,173	26,547	-0,8353	-79,551	26,384	-3,015
Внутренние инвестиции в основной капитал ($\ln DCI_{t-1}$)	0,535	0,157	3,410**	0,516	0,137	3,770**
Инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала ($\ln FCI_{t-1}$)	0,227	0,162	1,404***	0,014	0,153	0,089****
Численность занятых ($\ln L_t$)	2,654	3,478	0,763****	7,756	2,458	3,156**
Нормированный R^2	0,965			0,989		
<i>Модель (2): Зависимость от внутренних инвестиций в основной капитал и численности занятых</i>						
Константа (α)	-14,343	27,186	-0,528	-80,973	20,016	-4,045
Внутренние инвестиции в основной капитал ($\ln DCI_{t-1}$)	0,748	0,043	17,360**	0,526	0,069	7,576**
Численность занятых ($\ln L_t$)	1,607	3,558	0,452****	7,886	1,885	4,183**
Нормированный R^2	0,961			0,990		
<i>Модель (3): Зависимость от внутренних инвестиций в основной капитал и инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала</i>						
Константа (α)	-1,917	0,474	-4,044	3,700	0,717	5,162
Инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала ($\ln FCI_{t-1}$)	0,201	0,155	1,297****	0,300	0,166	1,813***
Внутренние инвестиции в основной капитал ($\ln DCI_{t-1}$)	0,559	0,151	3,705**	0,473	0,184	2,579***
Нормированный R^2	0,966			0,979		
<i>Модель (4): Зависимость от инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала и численности занятых</i>						
Константа (α)	-38,921	37,473	-1,039	-68,023	38,880	-1,750
Инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала ($\ln FCI_{t-1}$)	0,760	0,061	12,474**	0,501	0,121	4,156**
Численность занятых ($\ln L_t$)	4,952	4,900	1,011****	6,839	3,628	1,885****
Нормированный R^2	0,928			0,975		

* Источник: рассчитано авторами по: Единая межведомственная информационно-статистическая система. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do> (дата обращения: 22.02.2016); Регионы России. Социально-экономические показатели — 2005–2015 гг. // Федеральная служба государственной статистики России [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/12-12.htm (дата обращения: 22.02.2016); Свердловскстат [Электронный ресурс]. URL: <http://sverdl.gks.ru/> (дата обращения: 22.02.2016); Федеральная служба государственной статистики России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 22.02.2016).

Примечание: Период — 2000–2013 гг. Число наблюдения 14. В модели использованы приемы логарифмирования переменных. Расчет производился при помощи пакета анализа данных MS Excel. Уровень надежности 95 %.

** коэффициент значим при $p < 0,05$; *** коэффициент значим при $p < 0,1$; **** коэффициент значим при $p > 0,1$.

ляются внутренние инвестиции в основной капитал. Кроме того, на рост ВВП Российской Федерации значительное влияние оказывает численность занятых.

Таким образом, для экономики России получена следующая регрессионная зависимость:

$$GDP_t = -80,973 + 7,886 \ln L_t + 0,526 \ln DCI_{t-1} + \varepsilon. \quad (3)$$

(20,016) (1,885)* (0,069)*

Числа в скобках — стандартные ошибки. * — коэффициент значим при $p < 0,05$.

Полученная зависимость для экономики России показала, что при увеличении средней численности занятых в российской экономике на 1 % ВВП России повышается на 7,89 %. При увеличении внутренних инвестиций в предыдущем году на 1 % ВВП России в текущем году прирастает на 0,53 %.

В свою очередь, для экономики Свердловской области значимым фактором экономического роста оказались внутренние инвестиции в основной капитал. Нами получена следующая регрессионная зависимость:

$$GRP_t = -2,064 + 0,747 \ln DCI_{t-1} + \varepsilon. \quad (4)$$

(0,474) (0,041)*

Числа в скобках — стандартные ошибки. * — коэффициент значим при $p < 0,05$.

Результаты расчетов по эконометрической модели для региона позволяют сделать вывод о том, увеличение внутренних инвестиций в основной капитал на 1 % дает прирост ВРП на 0,75 %. ПИИ и численность занятых не имеют существенного значения для роста ВРП области и оказались статистически незначимыми.

Таким образом, с помощью эконометрического анализа было выявлено, что значимым фактором экономического роста как страны, так и региона выступают внутренние инвестиции в основной капитал. Тогда как привлечение прямых иностранных инвестиций в регион оказывает слабое, хотя и положительное, влияние на экономический рост Свердловской области и на темпы прироста ВВП России. Эконометрический анализ подтвердил вывод о низком уровне транснационализации экономики области и страны в целом.

Заключение

Выполненное исследование позволило уточнить методический инструментарий, включающий систему показателей и эконометрические модели, для оценки вклада прямых иностранных инвестиций в экономику Свердловской области и России, а также оценить роль ПИИ в качестве фактора экономического развития в национальной и региональной экономике.

Для оценки влияния ПИИ на принимающую экономику и проверки выдвинутой научной гипотезы предложена и апробирована система показателей, позволяющая определять: масштаб деятельности организаций с участием иностранного капитала в принимающей стране и ее регионах; вклад ПИИ в макроэкономические показатели и уровень транснационализации экономики, влияние прямых иностранных инвестиций на темпы прироста ВВП и ВРП. Доля ПИИ в ВВП России и ВРП Свердловской области, несмотря на тенденцию к увеличению, остается незначительной, что свидетельствует о низкой степени участия иностранного капитала в процессе создания ВВП страны и ВРП региона. Степень транснационализации экономики Свердловской области относительно России невелика. Свердловская область в своем экономическом развитии в меньшей степени зависит от притока ПИИ по сравнению с общероссийскими трендами.

По результатам расчетов с использованием эконометрических моделей подтверждена гипотеза о незначительном влиянии прямых иностранных инвестиций на рост ВВП России и ВРП Свердловской области. Наибольший вклад в прирост российского ВВП вносят внутренние инвестиции в основной капитал и численность занятых в стране. Итоги расчетов для Свердловской области показали, что рост ВРП в большей степени зависит от внутренних инвестиций в основной капитал, чем от ПИИ и занятости.

Предложенная эконометрическая модель может быть полезна при проведении прогнозных расчетов для определения объема необходимых инвестиционных ресурсов для достижения плановых темпов экономического роста России и регионов.

Список источников

1. Мантаева Э. И., Болаев А. В. Влияние прямых иностранных инвестиций на модернизацию экономики КНР // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета (РГТЭУ). — 2010. — № 5. — С. 62–73.
2. Эффективность национальных компаний и диверсификация промышленности региона как факторы внешних эффектов от прямых зарубежных инвестиций в российской экономике / Кадочников С. М., Драпкин И. М., Давидсон Н. Б., Федюнина А. А. // Российский журнал менеджмента. — 2011. — Т. 9. № 2. — С. 3–26.

3. Рахматуллаева Д. Ж., Бобков В. Н., Жатканбаев Е. Б. Моделирование социального эффекта прямых иностранных инвестиций в регионах Казахстана // Экономика региона. — 2015. — № 2. — С. 285–300. doi: 10.17059/2015-2-23.
4. Wang M. Manufacturing FDI and economic growth. Evidence from Asian economies // Applied Economics. — 2009. — Vol. 41(8). — Pp. 991–1002. doi: 10.1080/00036840601019059.
5. Closing development gaps. Challenges and policy options / Brooks D.H., Hasan R., Lee J.-W., Son H. H., Zhuang J. // Asian Development Review. — 2010. — Vol. 27(2). — Pp. 1–28.
6. Капустина Л. М., Фальченко О. Д. Транснациональные корпорации: роль в экономическом развитии России. — Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2015. — 164 с.
7. Mansfield E., Romeo A. Technology transfer to overseas subsidiaries by U.S.-based firms // Quarterly Journal of Economics. — 1980. — Vol. 95 (4). — Pp. 737–750. doi: 10.2307/1885489.
8. Haddad M., Harrison A. Are there spillovers from direct foreign investment? // Journal of development Economics. — 1993. — Vol. 42. — Pp. 51–74. doi: 10.12691/jbms-1-6-3.
9. Lipsey R. E. Home and host country effects of FDI // NBER Working Paper. — 2002. — Vol. 9293. — Pp. 78. doi: 10.3386/w9293.
10. Blomstrom M., Lipsey R. E., Zejan M. What Explains Growth in Developing countries? // NBER Discussion Paper [Electronic Resource]. — 1994. — Vol. 1924. — URL: <http://www.nber.org/papers/w4132.pdf> (date of treatment: 10.03.2016).
11. Alfaro L., Areendam C., Kalemli-Ozcan S., Selin S. FDI and Economic Growth : The Role of Local Financial Markets. Journal of International Economics. — 2003. — Vol. 61 (1). — Pp. 512–533.
12. Carkovic M., Levine R. Does foreign direct investment accelerate economic growth? // University of Minnesota Working Paper Minneapolis, 2002. [Electronic Resource]. — URL: <http://worldbank.org/research/conferences/financial-globalization/fdi.pdf> (date of treatment: 10.03.2016).
13. Боуи Г. Д., Грасмик К. И., Пятков М. В. Потенциальные риски привлечения прямых иностранных инвестиций в формирование региональных кластеров // Экономика региона. — 2012. — № 1. — С. 118–127.
14. Findlay R. Relative Backwardness, Direct Foreign Investment and the Transfer of Technology: A Simple Dynamic Model // Quarterly Journal of Economics. — 1978. — Vol. 92. — Pp. 1–16. doi: 10.2307/1885996.
15. Borensztein E. J., De Gregorio J., Lee J.-W. How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growth? Journal of International Economics. — 1998. — Vol. 45 (1). — Pp. 115–135. doi: 10.1016/S0022-1996(97)00033-0.
16. Rappaport J. How does openness to capital flows affect growth? // SSRN Electronic Journal. — FRB of Kansas City Research Working Paper No. 00-11 (December). — 2000. — URL: <http://ssrn.com/abstract=272432> (date of treatment: 10.03.2016). doi: 10.2139/ssrn.272432.
17. De Gregorio J. The role of foreign direct investment and natural resources in economic development // In Edward M. Graham (ed.), Multinationals and Foreign Investment in Economic Development. — The United Kingdom : Palgrave Macmillan UK, 2005. — Pp. 179–197. doi: 10.1057/9780230522954_9.
18. Barry F., Bradley J. FDI and Trade. The Irish Host-Country Experience. The Economic Journal. — 1997. — Vol. 107. — Pp. 1798–1811. doi: 10.1111/j.1468-0297.1997.tb00083.x.
19. Sun H. Macroeconomic impact of direct foreign investment in China: 1979–96 // The World Economy. — 1998. — № 21(5). — P. 675–694. doi: 10.1111/1467-9701.00156.
20. Zhang K. H., Song S. Promoting exports. The role of inward FDI in China // China Economic Review. — 2000. — Vol 11. — Pp. 385–396.
21. Goldberg L. S., Klein M. W. International Trade and Factor Mobility : An Empirical Investigation // FRB of New York Staff Report. [Electronic Resource]. — 1999. — Vol. 81. — URL: <http://ssrn.com/abstract=171077> (date of treatment: 10.03.2016). doi: 10.2139/ssrn.171077.
22. Kutan A. M., Vukšić G. Foreign direct investment and export performance. Empirical evidence // Comparative Economic Studies. — 2007. — Vol. 49. — Pp. 430–445. doi: 10.1057/palgrave.ces.8100216.
23. Hailu Z. A. Impact of foreign direct investment on trade of African countries // International Journal of Economics and Finance. — 2010. — Vol. 2, no. 3. — Pp. 122–133. doi: 10.5539/ijef.v2n3p122.

Информация об авторах

Капустина Лариса Михайловна — доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой маркетинга и международного менеджмента, Уральский государственный экономический университет (Российская Федерация, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62, ауд. 465; e-mail: lakapustina@usue.ru).

Липковá Людмила — профессор, декан факультета международных отношений, заведующая кафедрой международных экономических отношений и экономической дипломатии, Экономический университет Братиславы (Республика Словакия, 852 35, г. Братислава 5, Долноземская цеста, 1/6, E4.19; e-mail: lipkova@euba.sk).

Фальченко Оксана Дмитриевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры внешнеэкономической деятельности, Уральский государственный экономический университет (Российская Федерация, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62, ауд. 458; e-mail: falchenko@usue.ru).

For citation: *Ekonomika regiona* [Economy of Region]. — 2016. — Vol. 12, Issue 3. — pp

L. M. Kapustinaa), L. Lipková b), O. D. Falchenkoa)

^{a)} Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: lakapustina@usue.ru)

^{b)} University of Economics in Bratislava (Bratislava, Slovak Republic)

Evaluation of Foreign Direct Investment Contribution in the Economic Development of Sverdlovsk Region and Russia

The article discusses the role of foreign direct investment in the economy of receiving region and country on the example of the Russian Federation and Sverdlovsk region. The positive and negative effects of foreign capital in national and regional economies are marked. A set of indicators to assess the impact of foreign direct investment in the host region economy is offered to determine the trends of attracting foreign capital in the last decade and the role of foreign direct investment in the economic development of the Sverdlovsk region and the Russian Federation. The examples of investment projects with the participation of foreign companies which were successfully implemented in the Sverdlovsk region have been considered. The conclusion about higher rates of the transnationalization of economic activity in Russia in comparison with similar processes in the Sverdlovsk region is made. In the paper, a comparative statistical analysis of the development of the economy of the country and Sverdlovsk region by attracting internal or investment resources is provided. The comparative analysis shows that the country and region economy does not depend much on the foreign direct investment inflows. With the help of the econometric analysis, we have confirmed the hypothesis about a weak impact of foreign direct investment on economic growth in the Sverdlovsk region and the Russian Federation. The results of the calculations for the Sverdlovsk Region and the Russian Federation show that domestic investment in fixed assets is the key factor for the growth of the gross regional product and the gross domestic product.

Keywords: transnationalization effects, foreign direct investment, foreign-invested companies, host region, host country, gross domestic product, gross regional product

References

1. Mantaeva, E. I. & Bolaev, A. V. (2010). Vliyanie pryamykh inostrannykh investitsiy na modernizatsiyu ekonomiki KNR [Effect of foreign direct investment in the modernization of China's economy]. *Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo torгово-ekonomicheskogo universiteta (RGTEU)* [Herald of the Russian State Trade and Economic University], 5, 62–73.
2. Kadochnikov, S. M., Drapkin, I. M., Davidson, N. B. & Fedyunina, A. A. (2011). Effektivnost natsionalnykh kompaniy i diversifikatsiya promyshlennosti regiona kak faktory vneshnikh effektov ot pryamykh zarubezhnykh investitsiy v rossiyskoy ekonomike [The effectiveness of national companies and diversification of industry in the region as factors spillovers from foreign direct investment in the Russian economy]. *Rossiyskiy zhurnal menedzhmenta* [Russian management journal], 9(2), 3–26.
3. Rakhmatullaeva, D. Zh., Bobkov, V. N. & Zhatkanbaev, E. B. (2015). Modelirovanie sotsialnogo effekta pryamykh inostrannykh investitsiy v regionakh Kazakhstana [Modeling of social effect of foreign direct investment in the regions of Kazakhstan]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2, 285–300. doi: 10.17059/2015-2-23.
4. Wang, M. (2009). Manufacturing FDI and Economic Growth. Evidence From Asian Economies. *Applied Economics*, 41(8), 991–1002. doi: 10.1080/00036840601019059.
5. Brooks, D. H., Hasan, R., Lee, J.-W., Son, H. H. & Zhuang, J. (2010). Closing Development Gaps. Challenges and Policy Options. *Asian Development Review*, 27(2), 1–28.
6. Kapustina, L. M. & Falchenko, O. D. (2015). *Transnatsionalnyye korporatsii: rol v ekonomicheskoy razvitiy Rossii* [Multinational corporations: the role in the economic development of Russia]. Ekaterinburg: Ural State University of Economics Publ., 164.
7. Mansfield, E. & Romeo, A. (1980). Technology Transfer to Overseas Subsidiaries by U.S.-Based Firms. *Quarterly Journal of Economics*, 95(4), 737–750. doi: 10.2307/1885489.
8. Haddad, M. & Harrison, A. (1993). Are There Spillovers from Direct Foreign Investment? *Journal of development Economics*, 42, 51–74. doi: 10.12691/jbms-1-6-3.
9. Lipsey, R. E. (2002). Home and Host Country Effects Of FDI. *NBER Working Paper*, 9293, 78. doi: 10.3386/w9293.
10. Blomstrom, M., Lipsey, R. E. & Zejan, M. (1994). *What Explains Growth in Developing countries?* NBER Discussion Paper. Retrieved from: <http://www.nber.org/papers/w4132.pdf> (date of access: 10.03.2016).
11. Alfaro, L., Areendam, C., Kalemli-Ozcan, S. & Selin, S. (2003). FDI and Economic Growth: The Role of Local Financial Markets. *Journal of International Economics*, 61(1), 512–533.
12. Carkovic, M. & Levine, R. (2002). *Does Foreign Direct Investment Accelerate Economic Growth?* University of Minnesota Working Paper Minneapolis. Retrieved from: <http://worldbank.org/research/conferences/financial-globalization/fdi.pdf> (date of access: 10.03.2016).
13. Boush, G. D., Grasmikm K. I. & Pyatkov, M. V. (2012). Potentsialnyye riski privlecheniya pryamykh inostrannykh investitsiy v formirovanie regionalnykh klasterov [Potential risks of attracting direct foreign investments to the formation of regional clusters]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 1, 118–127.
14. Findlay, R. (1978). Relative Backwardness, Direct Foreign Investment and the Transfer of Technology: A Simple Dynamic Model. *Quarterly Journal of Economics*, 92, 1–16. doi: 10.2307/1885996.
15. Borensztein, E. J., De Gregorio, J. & Lee, J.-W. (1998). How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growth? *Journal of International Economics*, 45(1), 115–135. doi: 10.1016/S0022-1996(97)00033-0.

16. Rappaport, J. (2000, December). *How Does Openness To Capital Flows Affect Growth?* SSRN Electronic Journal. — FRB of Kansas City Research Working Paper, 00–11. Retrieved from: <http://ssrn.com/abstract=272432> (date of access: 10.03.2016). doi: 10.2139/ssrn.272432.
17. De Gregorio, J. (2005). The role of foreign direct investment and natural resources in economic development. In: Edward M. Graham (Ed.), *Multinationals and Foreign Investment in Economic Development*. The United Kingdom: Palgrave Macmillan UK, 179–197. doi: 10.1057/9780230522954_9.
18. Barry, F. & Bradley, J. (1997). FDI and Trade. The Irish Host-Country Experience. *The Economic Journal*, 107, 1798–1811. doi: 10.1111/j.1468-0297.1997.tb00083.x.
19. Sun, H. (1998). Macroeconomic Impact of Direct Foreign Investment in China: 1979–96. *The World Economy*, 21(5), 675–694. doi: 10.1111/1467-9701.00156.
20. Zhang, K. H. & Song, S. (2000). Promoting Exports. The Role of Inward FDI in China. *China Economic Review*, 11, 385–396.
21. Goldberg, L. S. & Klein, M. W. (1999). *International Trade and Factor Mobility : An Empirical Investigation*. FRB of New York Staff Report, 81. Retrieved from: <http://ssrn.com/abstract=171077> (date of access: 10.03.2016). doi: 10.2139/ssrn.171077.
22. Kutan, A. M. & Vukšić, G. (2007). Foreign Direct Investment and Export Performance. Empirical Evidence. *Comparative Economic Studies*, 49, 430–445. doi: 10.1057/palgrave.ces.8100216.
23. Hailu, Z. A. (2010). Impact of Foreign Direct Investment on Trade of African Countries. *International Journal of Economics and Finance*, 2(3), 122–133. doi: 10.5539/ijef.v2n3p122.

Authors

Капустина Лариса Михайловна — Doctor of Economics, Professor, Head of of the Marketing and International Management Department, Ural State University of Economics (62, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russian Federation; e-mail: lakapustina@usue.ru).

Lipková Ludmila — Doctor Honoris Causa, Professor, prof. Ing., CSc. Dean of Faculty of International Relations, Head of Department of International Economic Relations and Economic Diplomacy, University of Economics in Bratislava (1/b, Dolnozemska cesta, Bratislava 5, 852 35, Slovak Republic; e-mail: lipkova@euba.sk).

Oksana Dmitrievna Falchenko — PhD in Economics, Associate Professor, International Activity Department, Ural State University of Economics (62, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russian Federation; e-mail: falchenko@usue.ru).