

Часть 2

Глава 6. Социальный портрет преподавателей российских вузов

Демографическая структура. Для характеристики демографического состава преподавателей вузов используют, как правило, два показателя: пол и возраст. Что касается состава преподавателей российских вузов по полу, в их отношении не приходится говорить о полной «феминизации», как в отношении учителей общеобразовательных школ. И, тем не менее, мужчины, доминируют в половозрастной группе старше 60 лет (43%). В остальных группах соотношений примерно одинаковое (в среднем 70% женщин и 30% мужчин).

Из российских исследований социально-демографической структуры преподавательского персонала в вузах, надо отметить, что в 1996-1997 учебном году женщины составляли менее половины (44%) профессорско-преподавательского состава государственных высших учебных заведений. В 1998-99гг. – уже 47%, в 2002-2003 гг. – 51 %⁵⁴. Увеличение доли женщин в высшей школе становится достаточно устойчивым. В 2003 году в рамках проекта «Высшее экономическое образование в России на рубеже веков: трудности освоения нового содержания» было охвачено 359 преподавателей 14 вузов из 4-х российских городов. Оказалось, что кафедры, где работали респонденты – преподаватели экономических дисциплин, имеют в основном женский состав. Например, кафедра экономической теории одного из московских университетов, в котором проходило интервью,

⁵⁴ Образование в Российской Федерации. Сб. ст. М.:ГУ – ВШЭ, ЦИСН. 2003. С.75.

на 70% состоит из женщин. Бухгалтерского учета – на 100%, экономики и финансов – на 44%. В целом по выборке наименьший разрыв в численности между мужчинами и женщинами в возрастной группе старше 60 лет (43% мужчин), наибольший – в группе 30-39 лет (27% мужчин). Эти цифры, как и общие данные статистики, подтверждают процесс оттока преподавателей, в основном мужчин, из высшей школы, начавшегося лет 10-15 назад. К этому можно добавить, что преподаватели высшей школы за последние 5 лет постарели. Профессура, например, отметила 60-летие среднего возраста⁵⁵.

Годы реформ и кризиса отрицательно сказались на составе научно-педагогических кадров российских вузов. Из-за нищенской оплаты некоторые талантливые преподаватели эмигрировали в экономически развитые страны, ушли работать в российские коммерческие, политические или властные структуры. Большую часть освободившихся мест заняли либо менее квалифицированные преподаватели, не востребованные в других сферах, либо практические работники, пришедшие в вуз из обанкротившихся предприятий и расформированных учреждений. Приток молодых кадров на кафедры, как правило, не велик. В основном, это аспиранты, готовящие на данной кафедре диссертацию⁵⁶.

Л.Е.Петрова⁵⁷ полагает, что проблема феминизации и постарения кадров преподавателей высшей школы является острой. Однако молодые ассистенты, старшие преподаватели и доценты все же есть. Что держит их на работе? Обыденные разговоры между коллегами – о

⁵⁵ Педагогический персонал вузов сегодня: тенденции изменений. Круглый стол. //Социс № 4, 2005. С.138-144.

⁵⁶ Педагогический персонал вузов сегодня: тенденции изменений. Круглый стол. //Социс № 4, 2005. С.139.

⁵⁷ Педагогический персонал вузов сегодня: тенденции изменений. Круглый стол. //Социс № 4, 2005. С.140.

субъективной мотивации: «зачем мы сюда ходим?», сколько это (низкий уровень зарплаты) может продолжаться?» и пр. Во многих вузах Екатеринбурга зарплата доцента составляет 1,5 прожиточных минимума? О каком престиже, авторитете, элитарности преподавателей вузов может идти речь?

Нельзя не заметить, что в молодежной среде стремление к воспроизводству педагогической профессии заметно уменьшилось. Во многих учебных заведениях наблюдается «кадровый голод». Существует противоречие между желанием молодых педагогов реализовывать свои творческие проекты, инновации и отсутствием социальных условий для их успешного осуществления.

Нельзя, однако, говорить об однозначной утрате педагогами прежних позиций. Сейчас скорее наблюдается трансформация, некий переход в другое качественное состояние, проявляющийся в социальной роли, социальном статусе, имидже педагога и престиже профессии вообще.

Несмотря на то, что в настоящее время общее состояние системы высшего образования постепенно улучшилось (в сопоставлении с начальным периодом реформ), воздействие изменений последнего десятилетия на кадровые ресурсы высшей школы было негативным. Это выразилось в падении престижа профессии преподавателя, связанного, прежде всего, с низким уровнем оплаты труда, снижении притока молодых кадров, и, как следствие, увеличении среднего возраста преподавателей. По данным обследования, проведенного Государственным университетом - Высшей школой экономики (ГУ-ВШЭ), более 40% преподавателей вузов сейчас находятся в возрасте старше 50 лет⁵⁸. Средний возраст преподавателей вузов в стране

⁵⁸ Образование в Российской Федерации. Статистический сборник. Москва, 2003 г. С. 75

высок, хотя и имеет тенденцию к снижению: в 1994 г. он составлял 45,5 года, в 1997 г. 46,4 года, в 2000 г. – 44,6 г. Такое снижение среднего возраста есть следствие притока в вузы молодых преподавателей⁵⁹.

Средний возраст преподавателей в вузах г. Екатеринбурга на 2006 г. - 40 - 42 года⁶⁰. Исключения составляют негосударственные вузы, в которых на штатной основе может работать молодежь без степени и получать зарплату выше, чем в государственных вузах. Например, средний возраст преподавателей ИМС - 32 года⁶¹. При этом надо отметить, что преподавательский состав УГТУ-УПИ гораздо старше, чем в других вузах города. В УрАГС средний возраст преподавателей 43 года⁶².

Становление профессиональной карьеры преподавателя рассматривается в тесной связи со становлением их научной деятельности. Это естественно, так как написание диссертаций (кандидатской и докторской), статей, книг, руководство аспирантами, подготовка учебников – все это элементы научной работы.

По данным исследования Шереги Ф.Э. и др.⁶³, примерно каждый второй (40,5%) опрошенный начал свою педагогическую карьеру в вузе после окончания аспирантуры. 16,7% после окончания вуза работали здесь на разных должностях – лаборантами, инженерами, ассистентами и др. и в последующем перешли на преподавательскую работу. 33,8% преподавателей пришли в вуз из производственной сферы, конструкторских бюро, муниципальных учреждений,

⁵⁹ Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладные исследования. – М.: Академия, 2001. – С. 404.

⁶⁰ Данные статистического справочника вузов г.Екатеринбурга

⁶¹ Данные ИМС.

⁶² Данные УрАГС.

⁶³ Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладные исследования. – М.: Академия, 2001. – С. 323 - 326.

политических или общественных организаций, из силовых структур. При этом характер предшествующей деятельности у многих не совпадает с профилем преподавательской работы.

20% преподавателей-юристов до начала работы в вузе были историками или философами, а еще 40% «рекрутировались» из разных организаций, большинство из силовых структур. Это следствие резкого роста числа юридических факультетов в начале 90-х годов и отсутствия необходимого количества специалистов для укомплектования штатов вновь открытых юридических факультетов.

Примерно десятая часть преподавателей технических и технологических кафедр – в прошлом физики, математики, химии; 6% - специалисты по электронике, кибернетике; 4% - по менеджменту. Такое сочетание профилей для технических факультетов вполне естественно.

Около 25% преподавателей естественнонаучных факультетов бывшие «технари», специалисты по электронике, геологии и т.д. 28,6% преподавателей истории и философии – бывшие психологи, социологи, политологи. Десятая часть психологов и социологов пришла из сферы практической политической (партийной) работы. Около 20% преподавателей аграрных и биологических факультетов – из той или иной смежной сферы. 15% преподавателей медицинских факультетов занимались практической работой, при этом направленность их практической деятельности можно назвать лишь смежной с профилем преподаваемого ими предмета. Это же относится к преподавателям геологических и географических дисциплин.

Что касается специализирующихся по педагогике, то до начала преподавательской деятельности 36,6% из них работали психологами,

социологами, политологами, лингвистами; 9,8% - управленцами; 7,3% - историками и философами; 4,9% - биологами.

Почти 30% преподавателей по электронике и кибернетике до прихода в вуз работали в разных сферах – от финансово-экономической до аграрной, либо на предприятии, в конструкторской бюро.

Из тех, кто преподает менеджмент, 20% пришли из финансово-экономической и столько же – из естественнонаучной сферы.

Характерной особенностью профессионала является его отношение к профессии как ценности, определяющей образ жизни. Как показал наш опрос в вузах г. Екатеринбурга, мотивами выбора профессии преподавателя были:

- Работа соответствует моим склонностям (70,8%) (рис.1.).
- 7,1% преподавателей имеют семейную традицию.
- Случайно попали в вуз 5,3% преподавателей.
- Для защиты диссертации пришли в вуз 3,5%.
- После распределения, имея квалификацию в дипломе, пришли работать в вуз 2,6% респондентов.
- И 2,6% считают, что в высшем образовании возможен карьерный рост.
- 1,8% отметили, что 20 лет назад это было престижно и за работу в вузе в 1974 г. предложили квартиру.

Рис. 1. Почему преподаватели работают в вузе, %?



Высокая профессиональная мотивация наблюдается почти во всех возрастных категориях. Небольшое снижение наблюдается в возрастных категориях 36–40 и 41–45 лет, где этот процент 58,3% и 57,1%. Была выявлена еще одна интересная особенность – у мужчин преподавателей мотивация на профессию выше, чем у женщин (72,4 и 58,7%).

По данным нашего исследования более 25 лет проработали в вузе 17,4% преподавателей. До 10 лет научно-педагогического стажа имеют 50% преподавателей независимо от возраста. Существует провал в преподавательском составе со стажем 10–20 лет (16,4%) в возрасте 35 – 45 лет. В целом это общая тенденция в стране. Сказываются годы кризиса, когда в вузы молодежь практически не шла, т.к. зарплата была очень низкой и часто просто не выплачивалась. А преподаватели со стажем и степенью часто просто уходили на другую работу или выезжали за границу, чтобы обеспечить семью.

Интересно было проследить приток преподавателей в вузы г. Екатеринбурга за последние 5–10 лет. Почти все преподаватели в возрасте до 27 лет пришли работать в вуз сразу после окончания

института и имеют научно-педагогический стаж до 5 лет (90,5%). В остальных возрастных категориях наблюдается постоянный приток педагогических кадров, не обязательно после окончания вуза или аспирантуры. Это преподаватели, пришедшие в высшее образование из различных областей деятельности. Может быть не всегда педагогической. Особенно выделяется стаж работы до 5 лет в возрасте 41–45 лет. В большинстве своем это женщины, которые решили сделать научную карьеру после 35–40 лет.

Наблюдается также приток кадров в возрасте 46–50 лет, которые имеют научно-педагогический стаж до 10 лет (18,2%) и в возрасте 51–55 лет (25,0%)

Существует взаимосвязь между возрастом преподавателя и должностью, которую он занимает. В возрасте до 45 лет перечень преподавательских должностей различный. Старше 45 лет, в основном, в вузе работают уже остепененные преподаватели, имеющие должность доцента или профессора. Увеличение количества остепененных преподавателей идет при стаже работы в вузе более 10 лет. К сожалению, большинство преподавателей, имея кандидатскую степень и должность доцента, не рассматривают возможность защиты докторской диссертации в короткие сроки.

Научно-педагогический стаж доцентов самый различный: стаж более 25 лет имеют 25,7%; от 21 до 25 лет работают в вузе 20,0%; от 16 до 20 лет – 17,1% респондентов; от 11 до 15 лет – 17,1% респондентов. И 17,1% доцентов имеют стаж работы в вузе до 10 лет.

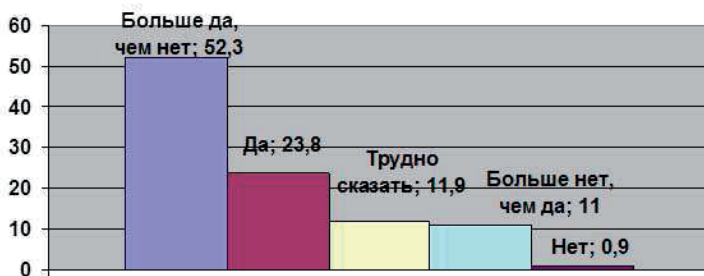
Профессорский состав в 75% от опрошенных имеет стаж более 25 лет. И только 25% - менее 10 лет.

Административные должности занимают преподаватели с различными научно-педагогическим стажем и возрастом.

Проработавшие в вузе до 5 лет – 5,7%, 6 - 10 лет – 10,5%, более 16 лет – 28,3% респондентов.

Желание заниматься какой-либо профессиональной деятельностью напрямую зависит от чувств успешности и гордости за свою деятельность. По данным нашего исследования испытывают гордость за преподавательскую деятельность 23,8% преподавателей, 52,3% больше склонны к чувству гордости. В то же время 22,9% педагогов затрудняются ответить на этот вопрос. Совсем не испытывают чувства гордости 0,9% преподавателей (рис. 2.).

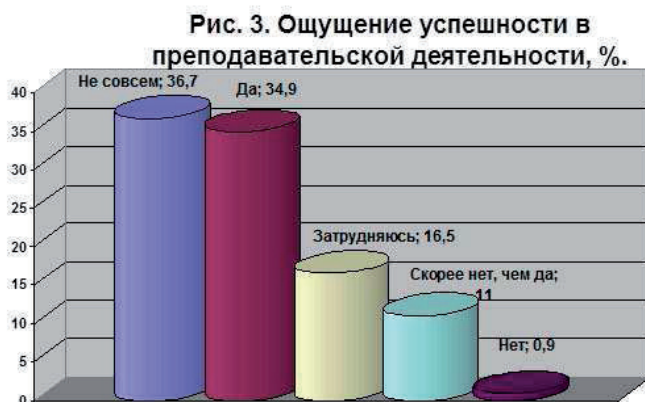
Рис. 2. Есть ли чувство гордости за свою деятельность, %?



Гордятся своей деятельностью 21,4% мужчин и 26,7% женщин, больше гордятся, чем недовольны работой соответственно 60,7% и 50,7%. Почти не испытывают гордости за преподавательскую деятельность 3,6% мужчин и 13,3% женщин. Затруднились ответить на этот вопрос соответственно 14,3% и 9,3% респондентов. Следовательно, чувство гордости у женщин несколько ниже, чем у мужчин. Особенно это выявляется в возрастной категории 36 – 40 лет (33,3% опрошенных).

В то же время успешной свою деятельность в высшем образовании считают 34,9% преподавателей, не совсем успешной ее назвали 36,7%,

затруднились с ответом 16,5%, считают скорее не успешной свою деятельность 11,0%. И 0,9% говорят о практически неуспешной деятельности (рис.3.).



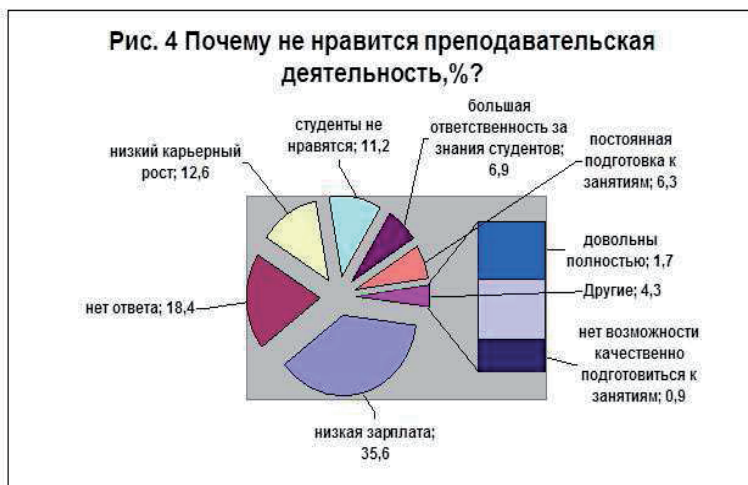
В зависимости от возраста и ученого звания ощущение успешности у преподавателей вуза выглядит следующим образом: не совсем успешна деятельность для неостепененных преподавателей (73,9%). Мнения профессоров разделились 50% на 50%. Кандидаты наук (77,3%) в целом довольны своей деятельностью.

Полностью успешной считают свою деятельность мужчины – 21,4%, женщины – 40,0%, не совсем – 50,0% и 32,0% соответственно. Скорее неуспешна деятельность в образовании для 14,3% мужчин и 9,3% женщин. Затруднились с ответом 10,7% и 18,7% респондентов. Совсем не довольны своими успехами 3,6% мужчин.

В то же время, можно выявить возрастную категорию 36-40 лет, которая выделяется большим, чем все остальные, ощущением неудовлетворенности работой в высшем образовании. Наверное, в эту

катеґорию входят преподаватели, которые по различным причинам не смогли защитить диссертацию. И их, действительно, не устраивают заработная плата и условия занятости. Каждый второй преподаватель доволен перспективой служебного роста, недовольными являются в основном лица возрастной категории до 45 лет. Можно также предположить, что это связано с тем, что из-за задержки на руководящих должностях более пожилых людей молодые преподаватели не имеют возможности продвигаться по служебной лестнице.

Настораживают и причины, по которым преподаватели не довольны работой в высшем образовании. Первая причина – это заработная плата, которая не устраивает 35,6% преподавателей. Вторая причина – это низкий карьерный рост – 12,6%. Не нравится современный контингент студентов 11,2% преподавателей (рис. 4.). 6,9% опрошенных преподавателей чувствуют большую ответственность за знания студентов. Не нравится постоянная подготовка к занятиям 6,3% преподавателей. Полностью довольны своей работой всего 1,7% респондентов.



Экономические преобразования в России в начале 90-х вызвали ухудшение материального положения почти всего населения страны. Преподаватели вузов не относятся к числу высокооплачиваемых работников. Все это снижает престижность, авторитет преподавательской профессии в глазах самих педагогов и молодежи, которая не захочет связывать свое будущее с данной профессией.

По этому вопросу В.А.Садовничий отметил: «Очень важно решить задачу притока молодых специалистов в научно-образовательную сферу. Нужно снять все барьеры для карьерного и профессионального роста талантливой молодежи, помочь решению их жилищных и других, конечно, - прежде всего, материальных вопросов»⁶⁴.

Неудовлетворенность заработной платой наблюдается как у неостепененных, так и у преподавателей со степенью. Это общее положение в стране. Меньше всего довольны своей зарплатой доценты и преподаватели государственных вузов. Более или менее довольны

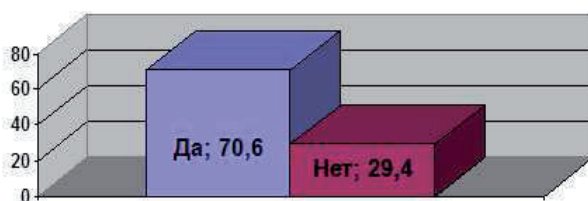
⁶⁴ Садовничий В.А. Доклад на съезде ректоров. М. 2006. С.6

своей зарплатой преподаватели негосударственных вузов, так как стоимость часа в этих вузах выше. Поэтому многие неостепененные преподаватели, имея постоянное место работы в государственном вузе, подрабатывают в негосударственном.

По данным на 2000г. в целях увеличения семейного бюджета, 85,5% преподавателей в России имеют вторичную занятость (в 1999 г. – 82%), т.е. подрабатывают. В том числе 43,7% преподавателей – на постоянной основе, 31,8% - эпизодически и 10 % - редко⁶⁵.

Из числа опрошенных нами преподавателей 70,6% имеют дополнительную работу (рис.5.).

Рис. 5. % преподавателей, имеющих дополнительную работу.



Как отметил В.А.Садовничий⁶⁶ на съезде ректоров в мае 2006 г. «Преподаватели часто вынуждены искать дополнительные заработки, отрывая время от основной работы. У нас сейчас сложилась парадоксальная ситуация. Две трети своего времени профессор университета проводит не на основной работе, а в других местах, зарабатывая на проживание. По некоторым оценкам и две трети зарплаты он получает, так сказать «на стороне». Я думаю, что это не

⁶⁵ Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладные исследования. – М.: Академия, 2001. – С. 406.

⁶⁶ Садовничий В.А. Доклад на съезде ректоров. М. 2006. С. 7-8.

нормально. Профессор должен за свою основную работу получать достаточно. Тогда от него можно требовать, чтобы он все свое рабочее время отдавал университету. И это должно быть зафиксировано в персональном контракте, как это делается во всех университетах мира».

По данным российских исследований⁶⁷, из состава преподавателей, имеющих вторичную занятость, 43,1% работают преподавателем в другом вузе, 18,7% - научным сотрудником. 7,7% - выполняют интеллектуальный труд на предприятии, 6,8% - в коммерческой структуре (торговля, операции с недвижимостью), 21,6% - осуществляют консультирование, 2,1% - выполняют физический труд. Итак, в рамках своей основной профессии работают 91,1% преподавателей из состава имеющих вторичную занятость. Каждый четвертый из них подрабатывает в двух местах. Характер выполняемой работы во многом зависит от того, имеют ли преподаватели постоянную или временную вторичную занятость.

По данным нашего исследования 44,2% преподавателей дополнительно работают в государственных вузах, 32,9% - в негосударственных вузах, 25,8% занимаются репетиторством, занимаются консалтингом, коучингом – 13,0%, в бизнесе и политике соответственно 11,7% и 5,2% (рис.6.). Следовательно, дополнительный источник доходов для большинства преподавателей г. Екатеринбурга (99,2%) – это педагогическая деятельность.

Основная причина дополнительной занятости преподавателей в г. Екатеринбурге, так же как и в других городах – это низкая заработная плата по основному месту работы – 70,1% (рис. 7.). Для 31,2%

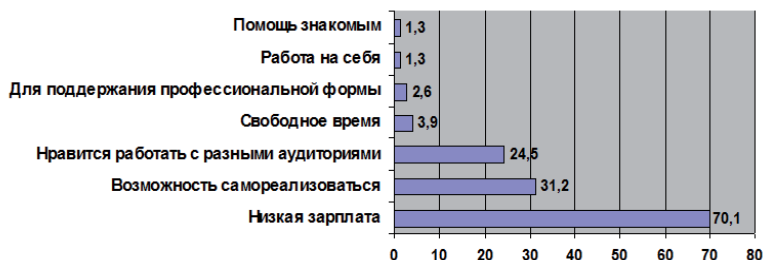
⁶⁷ Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладные исследования. – М.: Академия, 2001. – С. 407.

преподавателей – это возможность самореализоваться. 24,5% преподавателей нравится работать с разными аудиториями. 3,9% подрабатывают дополнительно потому, что имеют свободное время. Для поддержания профессиональной формы работают 2,6% преподавателей вуза. Работают на себя и помогают знакомым по 1,3% респондентов.

Рис. 6. Место дополнительной работы преподавателя вуза, %.



Рис. 7. Причины дополнительного заработка, % .



Заработная плата, которую хотели бы иметь 24,8% опрошенных преподавателей, чтобы отказаться от дополнительного заработка, равна примерно от 25000 до 30000 руб. 22,9% преподавателей устроила бы зарплата от 15000 до 20000 руб. в месяц. При стоимости часа 200 руб. (24,8%) и 300-500 руб. (24,8%). Это зависит, естественно, от степени и должности преподавателя.

На съезде ректоров в Москве в мае 2006 г. В.А. Садовничий внес предложение о принятии закона о статусе педагогических работников⁶⁸. В частности он сказал: «Принимая этот закон, необходимо создать возможности для повышения оплаты труда преподавателя, научного сотрудника университета. ...Хорошим подспорьем будет планируемое увеличение надбавок до трех и семи тысяч рублей за степень кандидата и доктора наук, соответственно».

Неудовлетворенность работой сказывается на желании ее поменять. По данным исследований на 2000 г. состав преподавателей российских вузов не отличался устойчивостью⁶⁹. У трети (35,7%)

⁶⁸ Садовничий В.А. Доклад на съезде ректоров. М. 2006. С.9.

⁶⁹ Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладные исследования. – М.: Академия, 2001. – С. 418-419.

преподавателей в 2000 г. возникало желание уйти с работы (в 1999 г. у 30,6%).

Этот процент преподавателей в возрасте до 26 лет составлял 43,2%, 26–30 лет – 43,5%, 31–40 лет – 35,6%, 44–50 лет – 41,1%, 51–60 лет – 30,3%, старше 60 лет – 18,9%.

Если всех преподавателей, у которых возникало желание уйти с работы, принять за 100%, то имелось следующее их распределение по характеру новой работы: почти четверть (22,2%) преподавателей российских вузов не прочь уйти из профессии. Это означает, что свой жизненный путь они изначально определили ошибочно. Но не только такая причина лежит в основе желания трети преподавателей уйти с нынешней работы. 28% в качестве главной причины (78,4% из числа желающих покинуть вуз) вновь назвали низкую зарплату.

Большинство изъявивших желание уйти из вуза в итоге не уходят по разным причинам. Как отмечает Е.Петрова⁷⁰ многие преподаватели обнаруживают в себе совершенно «неконструктивные» мотивы:

1. «Студентов жалко – если все уйдут, кто их учить будет...».
2. Собственное отношение к профессии преподавателя вуза – «мне это нравится, у меня это получается, в конце концов, я это люблю».
3. В целом демократичная и творческая атмосфера на кафедре, которую весьма трудно обнаружить в коммерческих структурах.
4. Преподаватели, которые выполняют свою работу качественно, противодействуют процессу девальвации высшего образования.

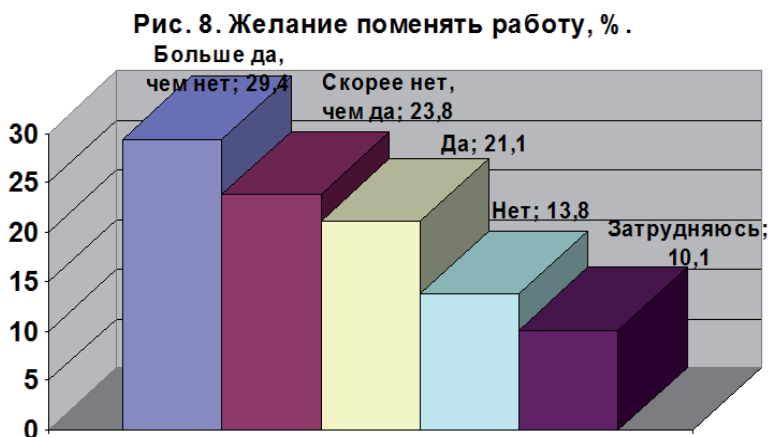
⁷⁰ Педагогический персонал вузов сегодня: тенденции изменений. Круглый стол. //Социс № 4, 2005. С.140.

Таковыми соображениями живут многие преподаватели. Утешают они мало, но объясняют многое.

По данным нашего опроса в силу различных причин точно готовы поменять работу 21,1% респондентов. Больше склоняются к желанию поменять работу – 29,4% преподавателей. Это в сумме составляет 50,5% преподавателей, которых не устраивает нынешняя работа. Затрудняются с ответом 10,1% (рис.8.).

Точно не меняют свое место работы, то есть она их устраивает всего 13,8%. Если к ним добавить тех, кто скорее всего не поменяет (21,1%), то их количество увеличится до 34,9%.

Можно сделать вывод, что происходит увеличение количества преподавателей, которые не довольны нынешним местом работы и в любой момент могут сделать выбор в сторону его смены.



В зависимости от возраста также наблюдаются различия в желании сменить работу. Особенно это заметно в возрастных категориях после 36 лет. Процент преподавателей, у которых возникает желание уйти с работы, в возрасте до 27 лет составляет 52,4%, 28 - 30 лет – 40,0%, 31 -

35 лет – 28,5%, 36 – 40 лет – 54,6%, 41 - 45 лет – 50,0%, 46 – 50 лет - 63,7%, 51 – 55 лет – 50,0%, 56 - 60 лет – 80,0%.

Если учесть, что в возрастные категории, желающих сменить работу, в основном, входят преподаватели в возрасте старше 36 лет, проработавшие в высшей школе более 10 лет, т.е. профессионалы, знающие предмет и специфику работы, то понимаешь, что положение в высшем образовании не очень приятное. Сегодня в соответствии с ожиданиями общества этот возраст преподавателя считается наиболее комфортным для образовательного взаимодействия. Но преподаватели, неудовлетворенные своей работой, не всегда могут эффективно давать знания и работать на должном профессиональном уровне.

Желание поменять работу несколько зависит от стажа работы преподавателя. Во всех группах примерно одинаковое соотношение между теми, кто склонен поменять работу и готов остаться на своем рабочем месте, увеличение количества желающих сменить работу идет при стаже более 16 лет. При научно-педагогическом стаже до 5 лет точно готовы поменять работу 8,6% преподавателей, больше склонны к этой мысли 34,3%. В сумме это составляет 42,9% опрошенных.

При стаже работы 6 – 10 лет утвердительно ответили 26,3% и 26,3% скорее готовы к этому. В сумме – 52,6% преподавателей.

Небольшое исключение составляет категория со стажем работы в вузе 6 – 10 лет, в которой 10% и 20% соответственно хотели бы сменить работу (в сумме 30%).

Со стажем работы 16 - 20 лет – 25% точно и 25% скорее да, чем нет.

Со стажем работы 21 – 25 лет – 11,1% ответили утвердительно и 44,4% склоняются к мысли сменить место работы. В сумме это составляет 55,5%.

Со стажем работы в вузе более 25 лет это распределение выглядит следующим образом: да – 42,1%, скорее да, чем нет – 26,3%. В сумме – 68,4% преподавателей.

В то же время удовлетворенность и желание работать в вузе в зависимости от научно-педагогического стажа выглядит следующим образом:

До 5 лет – 17,1% точно не хотят менять работу и 25,7% преподавателей скорее останутся работать на прежнем месте.

При стаже работы 6 – 10 лет не будут менять работу 15,8% преподавателей, и 35,6% практически довольны местом работы.

Со стажем работы 11 - 15 лет 40% преподавателей скорее останутся на прежнем месте.

Со стажем работы 16 – 20 лет соответственно 12,5% и 37,5% преподавателей.

Среди проработавших в вузе 21 – 25 лет 22,2% преподавателей не хотят менять работу. Затруднились ответить 22,2%.

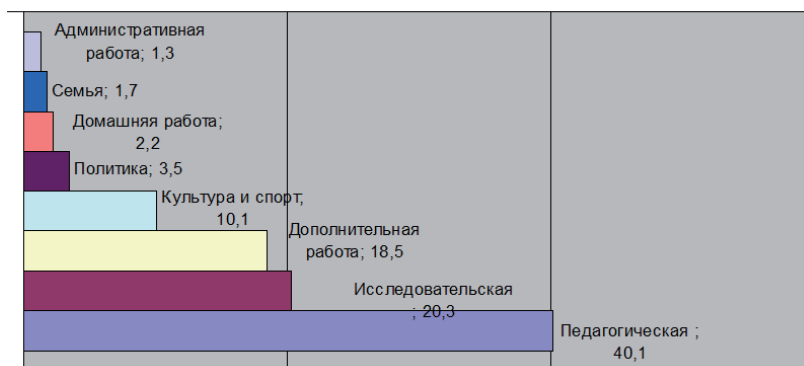
При стаже более 25 лет довольны своей работой 15,8% преподавателей и более или менее довольны 5,3% опрошенных.

Желание сменить работу не зависит от того государственный это вуз или нет. Таким образом, желание поменять работу не зависит от стажа, должности, возраста и места работы преподавателя. Хотя наблюдается увеличение неудовлетворенности от работы у преподавателей с большим стажем (после 15 лет). В то же время на вопрос: «Если бы Вы начали свою трудовую деятельность, какую профессию выбрали бы?» 60% опрошенных преподавателей ответили,

что выбрали бы снова профессию педагога. 12,6% выбрали что-нибудь другое, с конкретным ответом затруднились 7,4%, не ответили на данный вопрос 6,3%.

Преподаватели вузов живые люди и каждый день занимаются различными делами. В течение недели 40,1% преподавателей г. Екатеринбурга больше занимаются педагогической деятельностью по основному месту работы (рис. 9.). 20,3% больше посвящают себя исследовательской работе. 18,5% заняты на дополнительном месте работы. Всего 10,1% посвящают большую часть своего времени культуре и спорту.

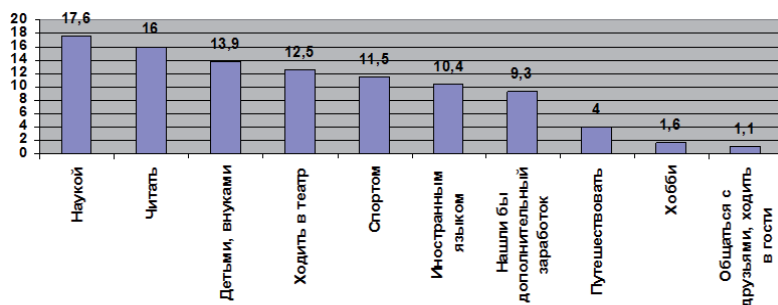
Рис. 9. Чем чаще всего занимаются преподаватели в течение недели, % ?



Свободное время преподавателя – это часть времени, свободная от оплачиваемого труда, это сфера нерегламентированного поведения, возможность выбора досуговых занятий. В случае увеличения свободного времени 17,6% преподавателей занялись бы научными исследованиями, больше стали бы читать 16%, хотелось бы больше проводить время с семьей, детьми и внуками 13,9%, ходить в театр –

12,5%, заниматься спортом - 11,5%, изучать иностранные языки – 10,4%, нашли бы дополнительный заработок 9,3%, путешествовать мечтают 4 % преподавателей (рис. 10.).

Рис. 10. Чем хотели бы заниматься, % ?

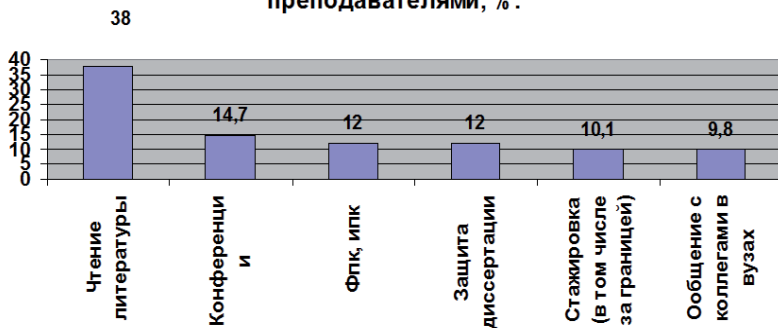


Таким образом, четкой ориентации на повышение знаний в свободное время у преподавателей не наблюдается. И только 12,5% хотели бы повысить свой культурный уровень.

В то же время, хотели бы повысить свой профессиональный уровень 92,7% преподавателей, и не хотят его повышать 4,6% респондентов.

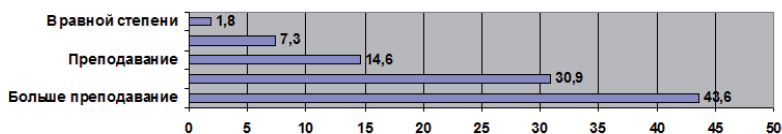
Большинство преподавателей Екатеринбурга устраивает самообразование. В качестве форм повышения квалификации в первую очередь преподаватели называют чтение профессиональной литературы - 38%. Считают, что участие в конференциях необходимо для профессионального роста 14,7% преподавателей. Хотели бы пройти переподготовку на ФПК или ИПК 12% педагогов. Защитить диссертацию и пройти стажировку за границей желают соответственно 12% и 10,1% преподавателей (рис. 11.).

Рис. 11. Формы повышения квалификации преподавателями, % .



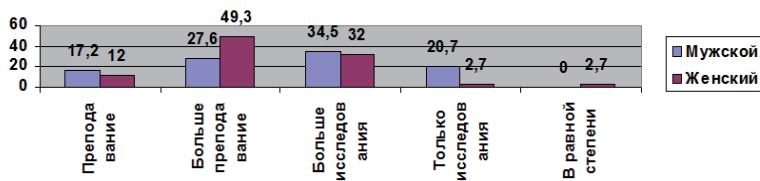
Условия профессиональной деятельности оказывают большое влияние на социальный портрет представителя любой профессии. Преподаватели Екатеринбургских вузов предпочитают функцию «передачи знаний», нежели функцию «добывания знаний». В этом мы убеждаемся, рассмотрев вопрос о том, в какой области (преподавание или исследование) находятся основные интересы респондентов. Преподаватели высказали следующее: 14,6% опрошенных видят интерес в основном в области преподавания; в области исследовательской работы - 7,3%. Проявляют интерес в обеих областях, но большая склонность к преподаванию у 43,6%, а большая склонность к исследовательской деятельностью - у 30,9% педагогов. И в равной степени интересны оба вида деятельности 1,8% преподавателей (рис. 12.).

Рис. 12. Профессиональные интересы преподавателей, % .



Если рассматривать этот вопрос в зависимости от половой принадлежности, то нужно заметить, что у женщин наблюдается большая склонность к преподавательской деятельности, а у мужчин эти интересы распределяются одинаково между преподавательской и исследовательской деятельностью (рис. 13.).

Рис. 13. Зависимость интересов преподавателя от пола, % .

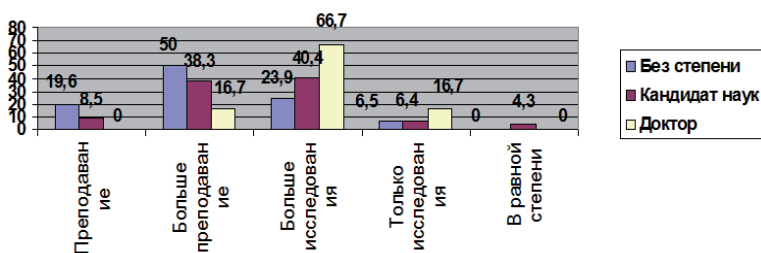


У респондентов в возрасте до 40 лет интересы к преподавательской и исследовательской деятельности распределяются равномерно. Чем старше возраст преподавателей, тем больше проявляется склонность к преподавательской деятельности, исключение составляет возраст 56-60 лет.

Доктора наук больше интересуются исследовательской работой (66,7%), а у кандидатов и неостепененных преподавателей выражена склонность к преподаванию (38,3% и 50%) (рис.14.). Данные нашего исследования совпадают с результатами исследования, которое

проводилось в ноябре-декабре 1998 г. в трех государственных вузах г. Тамбова и области ⁷¹.

Рис. 14. Профессиональные интересы преподавателей в зависимости от степени, %.



Одни преподаватели просто передают свои знания студентам, другие обогащают свою деятельность новыми формами, методами, то есть представляют «новаторский тип». Преподавателям Тамбовской области было предложено отнести себя к определенному типу⁷². Практически каждый восьмой опрошенный отнес себя к «новаторскому типу» - 13,3%, каждый восьмой к «смешанному типу» - 48,1%; к «традиционному типу» - 22,9%.

Исследователи (Кокарев Е.С. и Николоюкина Н.Б.) отмечают, что в вузе должны преобладать те, кто работает творчески, между тем, зачастую преподаватели выполняют свои обязанности добросовестно, но без новаций, что ведет к снижению качества работы вуза в целом. Их опрос показал, что 73,8% преподавателей считают, что они добросовестно выполняют свою работу. Почти половина (49%) работают творчески, с интересом и полной отдачей. В то же время,

⁷¹ Кокарев А.С. Николоюкина Н.Б. Социальный портрет преподавателя высшей школы (на основе анализа вузов Тамбовской области) Журнал социологии и социальной антропологии. 2000 г. том III, выпуск 1.

⁷² Кокарев А.С. Николоюкина Н.Б. Социальный портрет преподавателя высшей школы (на основе анализа вузов Тамбовской области) Журнал социологии и социальной антропологии. 2000 г. том III, выпуск 1.

26,2% преподавателей Тамбовской области выполняют свою работу ниже своих способностей.

Исследование в Тамбовской области показало, что с более полной отдачей работают молодые преподаватели до 30 лет, а вот половина респондентов в возрасте от 30 до 45 лет делают это ниже своих способностей. Однако после 45 лет преподаватели опять начинают работать творчески и с полной самоотдачей, а в возрасте старше 65 лет – все преподаватели оценивают свою работу высоко. Такая же тенденция прослеживается, если взять ученую степень и занимаемую должность. Чем выше должностной статус и ученая степень преподавателя, тем выше он оценивает свою работу⁷³.

Глава 7. Имидж преподавателя вуза: анализ результатов исследования 2006 года

Объектом эмпирического исследования явились преподаватели и студенты вузов г. Екатеринбурга, а также внешние эксперты, то есть работники различных организаций, не имеющих в настоящее время отношения к высшему образованию.

Предметом исследования – мнения преподавателей, студентов и внешних экспертов о качестве образовательного взаимодействия в вузе.

В центре исследовательского внимания – анализ конкретных противоречий:

⁷³ Кокарев А.С. Николюкина Н.Б. Социальный портрет преподавателя высшей школы (на основе анализа вузов Тамбовской области) Журнал социологии и социальной антропологии. 2000 г. том III, выпуск 1.

- между ориентацией на изменение ролевых требований и профессионального имиджа преподавателя и отсутствием желания проводить эти изменения самими педагогами;
- между взглядами на личностные и профессиональные качества преподавателя вуза студентов, общественности и самих преподавателей;
- между традиционным представлением о престиже профессии преподавателя и современным взглядом на это понятие преподавателей, студентов и общественности;
- между реальными и желаемыми взаимоотношениями студентов и преподавателей в образовательном взаимодействии.

Эти и другие реальные противоречия, оставаясь нерешенными и выступая в качестве факторов социальной напряженности в отношениях педагогов со студентами и обществом, позволяют говорить об актуальности нашего исследования.

В соответствии с анализом, проведенным в первой главе, нами было проведено исследование, позволяющее выявить противоречия в отношении к ролям и имиджу преподавателя вуза в соответствии с требованиями и ожиданиями студентов и общества. Роли и имидж преподавателя, как социальный феномен, социально востребованные в современной культуре в конкретный исторический период, должны подгоняться под требования общества (ожидания аудитории), предъявляемые системе образования в целом.

Другой стороной этой проблемы является желание самих преподавателей проводить качественные изменения своего профессионального имиджа. То есть поиск активного использования

источников саморазвития преподавателя, совершенствование на этой основе методов самопрезентации.

В эмпирическом исследовании приняло участие 723 респондента. Из них 481 студент и 115 преподавателей из 6 вузов г. Екатеринбурга: Уральская академия государственной службы, Уральский государственный технический университет, Институт международных связей, Гуманитарный университет, Уральский государственный педагогический университет, Уральский государственный университет.

Изучались мнения тех же *преподавателей*, которые были опрошены для составления социального портрета.

Среди опрошенных *студентов* получают первое высшее образование 73,7%, на базе среднего специального обучаются 8,6% и получают второе высшее образование 17,6% студентов. Из них являются студентами 1 курса – 26,6%, 2 курса – 28,2%, 3 курса – 16,9%, 4 курса – 21,5%, 5, 6 курсов – 7% . На очной форме обучается 70,2% студентов, очно-заочной – 11,6% и на заочной – 18,2% .

По группам населения студенты распределились следующим образом: студенты - 71,3%, специалисты и служащие непроизводственной сферы - 9,3%, предприниматели - 4,2%, руководители - 3,5%, ИТР и служащие производственной сферы - 3,0%, работники бюджетной сферы - 3,0%, работники образования - 2,6%, работники военизированных структур (Армия, Флот, МЧС, МВД и др.) - 2,1%, домохозяйки - 0,7%, рабочие - 0,5%.

В исследовании имиджа преподавателей вузов нам представляется необходимым выявить мнения *экспертов*, не включенных в образовательное взаимодействие. Причиной данного направления в нашем исследовании является сама природа имиджа и особенно

имидж профессии преподавателя. Имидж конструируется его носителем во взаимодействии с партнерами, но контролируется и распространяется общественностью. Что зафиксировано в нашем определении. Данное обстоятельство позволяет выстроить гипотезу о том, что мнение общественности влияет как на развитие имиджа преподавателя, так и его восприятие студентами. Эта гипотеза была верифицирована в анкетном опросе 127 экспертов, резидентов г. Екатеринбурга. Из них: 55,5% имеют высшее образование, 21,9% - среднее профессиональное, неполное высшее – 10,2%, среднее – 7,8%, два высших – 4,7% .

В исследовании представлены мнения различных групп населения. Специалисты непромышленной сферы – 27,3%, ИТР и служащие производственной сферы – 18,8%, работники образования – 18,8%, студенты – 7,8%, предприниматели – 6,2%, работники бюджетной сферы – 6,2%, домохозяйки – 5,5%, рабочие – 3,9%, руководители – 3,9%, представители военизированных структур – 0,8%.

Преподавателям, студентам и внешним экспертам предлагалось ответить на одинаковые вопросы анкеты для выявления различий во мнениях к образовательному взаимодействию в вузах г. Екатеринбурга.

Первый же вопрос о престижности профессии преподавателя выявил различия во мнениях (Табл. 1.) Престиж любой профессии – значимость, авторитет, уважение, влияние, которыми наделяются в обществе различные виды деятельности определяется на основании сложившейся системы ценностей и является феноменом общественного сознания, в котором отражается иерархия профессий.

Отражает социальную неоднородность общества и престижность различных социальных слоев населения⁷⁴.

Мнения преподавателей о престижности своей профессии намного ниже, чем в других группах респондентов. Если престижной ее называют 74,2% студентов и 71,1% экспертов, то у преподавателей это только 43,1% и 55,9% считают ее скорее не престижной.

Табл. 1. Мнения о престижности профессии преподавателя

	Мнения преподавателей, %	Мнения студентов, %	Мнения экспертов, %
Престижна	10,1	34,2	25
Скорее да, чем нет	33,0	40,0	46,1
Скорее нет, чем да	39,4	16,2	21,9
Нет	16,5	2,5	2,3

Интересен тот факт, что престижность профессии для мужчин преподавателей выше, чем для женщин (53,6% и 41,3%). Совсем не престижна преподавательская деятельность для 21,4% и 16% соответственно. Скорее не престижна деятельность в высшем образовании для 21,4% мужчин и 42,7% женщин.

По мнению 0,2% студентов престижность определяется наличием у преподавателя ученой степени. В то же время 14,1% опрошенных экспертов хотели бы работать в высшем образовании.

Говоря о престижности работы преподавателя, часто отмечают его относительно низкую зарплату. Но низкая зарплата не свидетельствует об отсутствии престижа. Ведь престиж – это отношение общества, а

⁷⁴ Социология: энциклопедия. Под ред. Грицанова А.А., Абушенко В.Л., Евелькин Г.М. и др. – Мн.; Кн. Дом, 2003, - С.593.

зарплата (в большинстве государственных вузов) – это отношение государства. И в нашей стране пока, к сожалению, это не одно и то же.

Преподаватели считают, что реально их доходы низкие, хотя, по мнению общественности, они находятся на низко-среднем уровне. То же самое наблюдается во мнениях об уровне власти. Оценка уровня доходов и власти у преподавателей ниже, чем у внешних экспертов. Единство во мнениях наблюдается в отношении к уровню образования и престижу профессии. Все группы считают, что престиж находится на низко-среднем уровне, а образование на средне-высоком.

Табл. 2. Реальное положение

	Мнения преподавателей, %			Мнения студентов, %			Мнения экспертов, %		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
1. Доходы	78,9	12,8	0,0	51,3	44,3	0,9	54,7	30,5	1,6
2. Власть	71,6	18,4	0,9	42,9	45,9	7,4	40,6	33,6	5,5
3. Престиж профессии	38,5	44,0	11,9	28,0	50,0	18,8	30,5	46,1	14,8
4. Образование	2,8	41,3	51,4	0,9	31,4	65,1	3,1	31,2	57,0

Сравнивая данные двух таблиц (табл. 2. и табл. 3.), становится очевидным, что реальное положение преподавателя вуза не совпадает с желаемым и в идеале должно быть гораздо выше. Преподавателям хочется иметь более высокий уровень доходов, престижа профессии в обществе и уровень власти. С этим согласны все. Противоречия во взглядах не наблюдается. Но самым высоким по уровню должно быть

образование преподавателя. Уровень образования преподавательского состава на сегодняшний день не устраивает самих преподавателей. По ответам респондентов образование педагогов находится на средне-высоком уровне. В целом статус преподавательской профессии находится на среднем уровне.

Табл. 3. Идеальное положение

	Мнения преподавателей, %			Мнения студентов, %			Мнения экспертов, %		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
1. Доходы	0,9	50,5	40,4	3,2	43,2	49,4	2,3	31,2	51,6
2. Власть	16,5	56,9	15,6	14,1	61,7	19,4	7,8	52,3	18,0
3. Престиж профессии	0,0	6,4	88,1	0,7	15,5	79,7	0,8	8,6	80,5
4. Образование	0,0	4,6	88,1	0,0	3,0	93,8	0,0	1,6	88,3

При проведении исследования мы предложили респондентам выделить критерии, по которым профессия преподавателя нравится или не нравится. В определении того, что в большей степени привлекает в профессии преподавателя, мнения распределились следующим образом: табл. 4. В рейтинге критериев, по которым нравится преподавательская деятельность, во всех группах респондентов лидирует *постоянное развитие* (преподаватели - 21,6%; студенты - 22%; общественность - 29,2%)⁷⁵. Далее мнения расходятся. Для преподавателей привлекателен свободный график, к которому они быстро привыкают, а для студентов интересен научный рост. Эксперты на второе место поставили общение со студентами,

⁷⁵ В дальнейшем, мнения будут представлены в том же порядке.

имея в виду, наверное, что, постоянно общаясь с молодежью, сам остаешься молодым. В то же время, сами акторы образовательного взаимодействия поставили этот критерий на 5 и 6 места, то есть для них это общение менее привлекательно.

Табл. 4. Что в большей степени привлекает в профессии преподавателя

	Мнения преподавателей, %	Рейтинг	Мнения студентов, %	Рейтинг	Мнения экспертов, %	Рейтинг
Постоянное развитие	21,6	1	22,0	1	29,2	1
Свободный график	16,9	2	12,0	5	11,2	5
Круг общения	16,6	3	14,1	4	16,3	4
Творческая атмосфера	14,8	4	15,2	3	17,7	3
Общение со студентами	14,1	5	10,8	6	18,0	2
Научный рост	10,9	6	17,2	2	9,2	6
Карьерный рост	2,3	7	1,0	8	2,6	7
Заработная плата	1,8	8	2,9	7	2	8

Все группы отмечают на 3 и 4 местах творческую атмосферу в коллективах и большой круг общения.

Среди студенческих ответов есть престижность профессии, статус и уважение, которые отметили 1,0%. Экспертам нравится отпуск летом - 0,3%, и вновь считают, что это благородная профессия - 0,3% опрошенных.

Полностью довольны своей работой 1,7% преподавателей.

В рейтинге того, что не нравится в педагогической деятельности, вновь на первом месте – заработная плата (35,6%; 38,1%; 28,8%), на втором месте у преподавателей и студентов - низкий карьерный рост (12,6%; 23,8%) у экспертов на втором месте – ответственность за

знания (21%). Всем группам респондентов не нравится современный контингент студентов, который стоит на третьем месте (11,2%; 12,5%; 13,8%). Также отмечают большую ответственность за знания студентов и постоянную подготовку к занятиям (табл. 5.).

Табл. 5. Что не нравится в педагогической деятельности

	Мнения преподавателей, %	Рейтинг	Мнения студентов, %	Рейтинг	Мнения экспертов, %	Рейтинг
Заработная плата	35,6	1	38,1	1	28,8	1
Низкий карьерный рост	12,6	2	23,8	2	11,1	5
Современный контингент студентов	11,2	3	12,5	3	13,8	3
Ответственность за знания студентов	6,9	4	11,1	4	21,0	2
Постоянная подготовка к занятиям	6,3	5	9,9	5	11,9	4

Эксперты дополнительно к данным в таблице называют отношение государства в целом к образованию – 0,8%, низкий социальный статус преподавательской деятельности – 0,4%.

При выделении *лучших деловых качеств* преподавателя мы получили полное единство мнений (табл. 6.). Главными качествами называются: знание предмета, профессионализм, доступность объяснения, объективность, умение планировать работу, требовательность и самоорганизацию.

Преподаватели дополнительно называют креативность, умение заинтересовать и установить партнерские отношения с аудиторией - 2,8%, пунктуальность, ответственность, ум, эрудицию, толерантность, чувство юмора, эмоциональный интеллект – 2,1%. Студенты говорят об уважении, индивидуальном подходе, умении слушать, находить в студенте хорошие качества и развивать их – 2,2%. В то же время, большого расхождения во мнениях нет.

Табл. 6. Лучшие деловые качества преподавателя

	Мнения преподавателей, %	Рейтинг	Мнения студентов, %	Рейтинг	Мнения экспертов, %	Рейтинг
Знания предмета, профессионализм	25,4	1	23,2	1	25	1
Доступность объяснения	23,2	2	22,2	2	25	1
Объективность	18,5	3	18,7	4	21	2
Умение планировать работу	14,8	4	21,9	3	13,7	4
Требовательность и самоорганизацию	12,1	5	5,7	5	13,9	3

Различия во мнениях вновь возникли при определении лучших индивидуально-личностных характеристик преподавателя (табл. 7).

Табл. 7. Индивидуально-личностные характеристики преподавателя

	Мнения преподавателей, %	Рейтинг	Мнения студентов, %	Рейтинг	Мнения экспертов, %	Рейтинг
Коммуникабельность	23,6	1	23,6	2	23,3	1
Ответственность за свою работу, заинтересованность в результате, умеренная строгость	23,1	2	20,5	3	22,9	2
Самообладание, бесконфликтность, способность идти на компромисс, доброжелательность	19,4	3	24,9	1	19,4	3
Обаяние	15,7	4	14,4	5	18	4
Оптимизм	14,2	5	15,1	4	13,9	5

Если для преподавателей и экспертов на первом месте стоит *общение*, коммуникабельность (23,6% и 23,3%), то для студентов важнее *как с ними общаются*. Им нужны доброжелательность, самообладание, бесконфликтность преподавателя (23,6%).

Преподаватели и эксперты поставили эти качества на 3 место. В остальных качествах кардинальных различий нет. Называются ответственность, умеренная строгость, обаяние, оптимизм. Далее преподаватели называют: самокритичность, порядочность, интеллигентность, умение ругаться не матом – 2,4%, уважение к себе и студентам – 0,8%, обучаемость, быстрота реакции – 0,6%, чувство юмора, эмоциональность – 0,6%. Студенты называют гибкость мышления – 0,1%. Эксперты далее перечисляют: чувство юмора - 0,4%, человечность - 0,4%, нравственность - 0,2%, умение находить общий язык - 0,2%, умение хранить тайну - 0,2%.

При выявлении единства и различий во мнениях о качествах, несовместимых с преподавательской деятельностью, мы вновь приходим к пониманию того, насколько для *студентов* важны личностные характеристики преподавателя (табл. 8.). Первые пять занимают личностные характеристики: грубость, хамство, вспыльчивость, конфликтность, необъективность, субъективизм, высокомерие, надменность, стервозность, неадекватность, зависимость от настроения, самодурство, агрессивность, злоба, садизм, человеконенавистничество, злопамятность, национализм, безразличие, равнодушие, неуважение, непонимание студентов, непринятие чужой точки зрения, незнание психологии.

Только на шестом и седьмом местах стоят профессиональные качества преподавателя: некомпетентность, непрофессионализм, незнание предмета, неумение подать информацию, организовать занятие, безответственность, неорганизованность.

Для *преподавателя* во мнениях студентов после грубости, хамства и конфликтности важен его профессионализм, знание предмета,

ответственность, организованность. Наверное, в этом и закладывается одна из проблем образовательного взаимодействия в вузе.

Мнения *экспертов* больше походят на мнения преподавателей. Только на первых двух местах стоят человеческие характеристики. Далее идут профессиональные качества.

Интересен полный перечень качеств, которые называются всеми группами респондентов.

Табл. 8. Качества, несовместимые с деятельностью преподавателя

	Мнения преподавателей, %	Рейтинг	Мнения студентов, %	Рейтинг	Мнения экспертов, %	Рейтинг
Грубость, <u>хамство</u> , вспыльчивость, конфликтность	22,9	1	20,8	1	12,1	1
Безответственность, неорганизованность	9,4	2	6,5	7	9,0	3
Некомпетентность, непрофессионализм, незнание предмета, неумение подать информацию, организовать занятие	9	3	7,1	6	9,0	4
Жадность, зависть, алчность, коррумпированность	8,3	4	1,7	13	3,9	10
Высокомерие, надменность, <u>стервозность</u> , неадекватность, зависимость от настроения, <u>самодурство</u>	4,3	5	9,2	3	8,6	5
Непорядочность, <u>неинтеллигентность</u>	3,5	6	-	-	-	

Безнравственность, вредные привычки, пьянство	3,4	7	3,9	9	4,3	7
Необъективность, субъективизм	3,4	8	10,4	2	3,9	9
Некоммуникабельность, скромность	3,0	9	5,7	8	2,7	11
Лень	2,6	10	2,8	10	-	
Агрессивность, злоба, садизм, членовененавистничество, злопамятность, национализм	2,6	11	7,4	4	12,5	2
Профнепригодность, дефекты речи, девиация	2,6	12	-		0,4	17
Безразличие, равнодушие, неуважение, непонимание студентов, неприятие чужой точки зрения, незнание психологии.	2,2	13	7,4	5	7,8	6

Преподаватели далее перечисляют: ложь, нечестность, продажность, лицемерие, уверенность в непогрешимости, безапелляционность, не гибкость, не адаптивность, бесхребетность, слабохарактерность, беспринципность, занудство, эгоизм, низкая самооценка, заигрывание со студентами, реализация собственных комплексов.

Студенты дополняют: заикленность на противоположном поле, заикленность на науке, только теория, критика студентов, сплетни, подлость, считает, что его предмет самый важный, монотонность чтения лекций, безэмоциональность.

Пессимизм, отсутствие чувства юмора, цинизм, пассивность, интеллектуальная лень, отсутствие развития, консерватизм отмечают все группы респондентов.

Несобранность, неопрятность, неряшливость отмечают только *студенты и эксперты*, преподаватели этого не называют.

Подтверждение нашего предыдущего предположения мы получаем при ответах на вопрос о лучших качествах преподавателя (табл. 9.). На первом месте у преподавателей и экспертов стоит профессионализм, знание предмета, доступность изложения, знание педагогики и методики, а у студентов стоят: доброжелательность, отзывчивость, самообладание, толерантность, уважение к студентам, неконфликтность и только на втором профессионализм.

Табл. 9. Лучшие качества преподавателя вуза

	Мнения преподавателей, %	Рейтинг	Мнения студентов, %	Рейтинг	Мнения экспертов, %	Рейтинг
Профессионализм, компетентность, доступность изложения знание предмета, знание педагогики, умение организовать занятие, умение заинтересовать, развивать	25,2	1	18,6	2	25,6	1
Ответственность, организованность, пунктуальность	23,1	2	2,5	8	4,2	5
Коммуникабельность	14,4	3	12,8	3	9,7	3
Ум, образованность, кругозор, эрудиция, современность, самосовершенствование, креативность	12,3	4	8,1	5	1,3	14
Объективность, умеренная строгость, требовательность	10,8	5	8,7	4	7,1	4
Доброжелательность, отзывчивость, самообладание, толерантность, уважение к студентам, неконфликтность.	4,2	6	22,8	1	16,9	2

На второе место преподаватели поставили вновь деловые качества – ответственность, организованность, а доброжелательность только на шестое.

Мнения экспертов и студентов почти тождественны. Различия в том, что на первом месте у студентов доброжелательность, а у экспертов – профессионализм. На втором месте эти качества «рокируются». Далее у всех групп идет коммуникабельность. На четвертом месте у экспертов и студентов объективность и умеренная строгость. В то время как для преподавателей важнее ум, образованность, кругозор, эрудиция, современность, самосовершенствование, креативность и только потом объективность.

Также всеми группами называются юмор, оптимизм, примеры из жизни, связь теории с практикой, мудрость, опыт, в том числе и жизненный. Порядочность, интеллигентность, образец поведения, обаяние, приятная внешность, уверенность, умение себя преподнести, харизма, эпотажность, эмоциональность, адекватность, уважает время и мнение студента, способность выслушать, не переходить грань панибратства.

Деятельность преподавателей вузов многогранна. Ее специфика связана с большой эмоциональной нагрузкой. Морально-психологический климат в вузах достаточно благоприятный. Так, имеют деловые и дружеские взаимоотношения с администрацией 54,6 и 2,7% преподавателей. С коллегами соответственно 55,0% и 35,9% респондентов. Формальные отношения с администрацией у 38,2% педагогов, с коллегами – у 5,2%.

В образовательном взаимодействии также важны взаимоотношения, которые складываются между преподавателями и студентами (табл. 10).

Табл. 10. Взаимоотношения преподавателей и студентов

	Мнения преподавателей, %		Мнения студентов, %		Мнения экспертов, %	
	реально	идеально	реально	идеально	реально	идеально
Формальные	13,6	12,5	37,7	17,6	50,0	-
Деловые, партнерские	52,7	54,3	42,1	45,7	41,2	32,1
Дружеские в меру	26,4	29,2	13,5	34,1	6,6	20,4
Взаимоуважение, доверие	-	-	-	-	-	11,0

Хотелось бы отметить, что *преподаватели* в целом довольны своими взаимоотношениями со студентами, и желания что-либо менять у них не наблюдается. В то же время 23,0% *студентов* хотели бы улучшить свои взаимоотношения с преподавателями и сделать их более дружескими и деловыми. 42,1% студентов довольны взаимоотношениями с преподавателями, но отмечают, что эти отношения с каждым преподавателем разные, то есть это вновь зависит от личности самого преподавателя, от его имиджевой доминанты.

По мнению *экспертов* взаимоотношения преподавателей и студентов нужно выводить на уровень взаимного уважения, доверия, деловых и партнерских. Формального отношения друг к другу в образовательном взаимодействии не должно быть.

Существует мнение, что общение в разных возрастных категориях сопряжено с определенными трудностями, непониманием. Поэтому мы хотели бы выяснить в каком возрасте преподавателя ему наиболее комфортно общаться со студентами. И, в то же время, какой возраст преподавателя лучше для студентов. Существует ли критический возраст, и, если да, то какой.

Общее мнение всех групп респондентов сходится на том, что возраст преподавателя помогает, но не всегда (табл. 11.). В то же время, значимость возраста для преподавателей выше, чем для студентов и экспертов. Считают, что помогает опыт, а не возраст, и в каждом возрасте свои преимущества, преподаватели старше 36 лет. В то же время одни студенты говорят: «чем моложе, тем труднее общаться», другие – «молодым с молодыми легче», «чем старше, тем лучше». Поэтому говорить о полном единстве мнений не возможно.

Табл. 11. Помогает ли возраст преподавателя в общении со студентами

	Мнения преподавателей, %	Мнения студентов, %	Мнения экспертов, %
Помогает всегда	29,1	14,6	14,1
Помогает, но не всегда	47,3	57,3	60,2
Редко, но помогает	10,0	11,3	11,7
Не помогает и не имеет значения	5,4	9,5	10,9
Помогает опыт, а не возраст	14,5	-	-
Важны личностные характеристики, а не возраст. Хороший преподаватель хорош в любом возрасте	-	5,5	3,1
Каждый возраст имеет свои преимущества	1,8	-	-

Наиболее комфортным для общения считается возраст преподавателя от 30 до 50 лет. В то же время 23,6 % преподавателей правильно считают, что биологический возраст не имеет значения, главное нравственное, умственное и физическое здоровье (табл. 12.).

**Табл. 12. Возраст преподавателя, который наиболее комфортен
в общении со студентами**

	Мнения преподавателей, %	Мнения студентов, %	Мнения экспертов, %
30 – 40 лет	22,3	32,6	31,5
40 – 50 лет	21,4	26,3	32,6
50 – 60 лет	-	9,8	10,2
До 30 лет	-	7,3	10,2
Возраст их родителей	7,3	-	-
Не имеет значения, главное - здравый рассудок	23,6	5,6	5,5

Это подтверждается мнениями студентов и экспертов. И, вновь, преподаватели подтверждают большую значимость для себя своего возраста. Совсем не называется комфортным для общения возраст старше 50 лет самими преподавателями, хотя именно практический и жизненный опыт, которые есть уже в этом возрасте, востребованы студентами и экспертами.

Табл. 13. Существует ли критический возраст преподавателя

	Мнения преподавателей, %	Мнения студентов, %	Мнения экспертов, %
Да	31,8	47,3	39,8
Нет, все зависит от физической и умственной работоспособности преподавателя	43,6	26,6	25,8
Затрудняюсь	14,6	25,6	32,8
После 15 лет педагогического стажа	9,2		

Мнения о наличии критического возраста преподавателя разделились (табл..13.). *Преподаватели* в большинстве считают, что

критического возраста не существует, все зависит от физической и умственной формы преподавателя (43,6%). Наличие критического возраста отметили *студенты* (47,3%) и *эксперты* (39,8%). Но назвать конкретный возраст не смогли.

Преподаватели называют критическим возраст после 15 лет педагогического стажа.

Критический возраст для мужчин не назвали 54,4% *студентов*, считают критическим возраст 60 лет - 12,7%, 70 лет – 9,0%, 65 лет – 7,6% студентов, 40,45 – 2,3%, 50,55 лет - 9,5%, 80,90 лет – 1,8%, 30,35 лет – 1,0%.

52,8% студентов считают, что у женщин-преподавателей нет критического возраста. 19,2% считают, что это 60 лет, 15,3% - в 50 лет, 6,0% - в 40,45 лет, 70,75 лет является критическим, по мнению 4,2% респондентов, 80,90 лет – 1,4%, 30,35 лет – 1,0%, 25 лет – 0,2%.

92 % *экспертов* предпочли совсем не называть конкретный критический возраст. Остальные 8% перечисляли различные данные – 40,45, 50, 60, 70 лет.

Следовательно, конкретного критического возраста преподавателя не существует и он не определяется биологическим критерием. Он зависит от личностных характеристик, физического и нравственного здоровья преподавателя, а также от субъективного восприятия его окружающими (в большинстве случаев указывается возраст выхода на пенсию).

«Качество образования напрямую связано с квалификацией преподавателей. Во многих, созданных за последнее время учебных заведениях, а это в основном юридические, экономические и управленческие, вообще не хватает квалифицированных педагогических кадров. Нет у нас в стране потенциала, способного

качественно преподавать во всех высших учебных заведениях вместе с филиалами. Ведь их у нас 3345»⁷⁶. Обращение к вопросу о необходимом образовании для преподавателя, заставило нас проанализировать квалификационные требования к преподавателям вузов. Основное требование – это наличие высшего специального образования. Об обязательном педагогическом образовании в документах ничего не сказано. И, тем не менее, при вопросе о возможном и необходимом образовании для преподавателя вуза, мнения респондентов распределились следующим образом (табл. 14.):

При одинаковом распределении рейтинга необходимого образования преподавателя во всех группах респондентов, хочется обратить внимание на то, что желания студентов и общественности видеть *педагога* профессионала выше, нежели у самих преподавателей.

Табл. 14. Лучшее образование для преподавателя вуза

	Мнения преподавателей, %	Мнения студентов, %	Мнения экспертов, %
Высшее профильное	33,3	35,3	36,3
Ученая степень	43,5	32,9	31,2
Обязательно педагогическое	15,9	20,6	28,7

Многие преподаватели вузов не имеют педагогического образования и считают, что это не обязательный элемент их профессиональной компетентности. Для них главное – это *знание предмета и наличие степени*. Хотя общественность считает, что для преподавательской деятельности необходимы как знания, так и умения

⁷⁶ Садовничий В.А. Доклад на съезде ректоров. М. 2006. С.9.

и навыки передачи этого знания. Вновь выявляется проблема, которая обозначалась в теоретической части.

Также во всех группах респондентов говорят о *желательном практическом опыте* в предметной деятельности, которого реально многим преподавателям вузов не хватает. Очень часто преподаватели владеют только теорией, которую можно взять из книг, учебников и других источников, но не могут подкрепить данную теорию практическими рекомендациями.

3,6% преподавателей считают, что должно быть классическое университетское образование и 0,7% говорят о желательном наличии практического опыта в предметной области.

Среди различных вариантов ответов у студентов встречаются и следующие: главное, чтобы вызывал интерес – 1,3%, имел практический опыт – 0,9%, обладал мудростью, духовностью и жизненным опытом – 0,4%.

В то же время, эксперты говорят о желательном знании психологии - 1,3%. Постоянное самообразование преподавателя важно для 0,6% респондентов и практический опыт для 0,6%.

В ходе эмпирического исследования подтвердилась теоретическая гипотеза о возможности выделения в профессиональной деятельности преподавателя вуза трех ролей: учитель, педагог, преподаватель. Данные опроса позволяют составить рейтинг этих ролей в образовательном взаимодействии со студентами (табл. 15.).

Табл. 15. Роль преподавателя в вузе

	Мнения преподавателей, %	Мнения студентов, %	Мнения экспертов, %
Учитель	11,9	16,9	14,2
Педагог	46,6	44,2	48,5
Преподаватель	34,8	38,5	35,8
В разном возрасте разные роли	1,7	-	-
Коллега, деловой партнер	3,2	0,2	-

Вновь мы получили подтверждение того, что преподавателю необходимо педагогическое образование. Знание и грамотное изложение материала – это профессиональные компетенции преподавателя. И это понимают все группы респондентов. Востребована, в первую очередь, роль педагога (46,6%, 44,2% и 48,5%). На втором месте стоит роль преподавателя (34,8%, 38,5%, 35,8%). Видеть в преподавателе вуза учителя в основном хотят студенты 1-2 курсов. На третьем курсе мнения уже меняются. Видеть в преподавателе коллегу хотят студенты, обучающиеся на старших курсах и получающие второе высшее образование. Преподаватели также говорят о роли делового партнера, коллеги, интересного собеседника, актера, заражающего интересом к предмету и проблеме (3,2%). И есть мнение о том, что в разном возрасте у преподавателя должны быть разные роли (1,7%). То есть, актерами образовательного взаимодействия принимаются взаимоотношения на равных, т.е. соответствующие взаимным ожиданиям.

Роль учителя, духовного наставника и образца для подражания объективно уходит. В образовательном взаимодействии больше необходимы деловые, партнерские взаимоотношения студента и преподавателя. С каждым преподавателем эти взаимоотношения

складываются по-разному, но от влияния личности преподавателя на восприятие студента никуда не уйти.

Приоритетность роли педагога подтверждается перечислением функций, которые выполняет и должен выполнять преподаватель в вузе. В целом, мнения о том, какие функции выполняет преподаватель в образовательном взаимодействии, совпадают. Преподаватель в первую очередь передает знания и научный опыт, занимается воспитанием и научно-исследовательской деятельностью (табл. 16.).

Табл. 16. Функции, которые преподаватель реализует в образовательном взаимодействии

	Мнения преподавателей, %	Рейтинг	Мнения студентов, %	Рейтинг	Мнения экспертов, %	Рейтинг
Передачи знаний	26,8	1	27,2	1	28,4	1
Воспитание	13,9	2	11,4	4	11,0	4
Передачи научного опыта	12,9	3	16,2	2	13,4	3
Научно-исследовательская	12,6	4	14,6	3	13,6	2
Социализация студентов	11,8	5	8,2	7	10,8	5
Передачи жизненного опыта	11,3	6	11,4	5	10,0	6
Культурологическая	9,4	7	10,2	6	10,0	7

**Табл. 17. Функции, которые преподаватель должен выполнять
в образовательном взаимодействии**

	Мнения преподавателей, %	Рейтинг	Мнения студентов, %	Рейтинг	Мнения экспертов, %	Рейтинг
Передачи знаний	16,8	1	16,3	2	28,4	1
Научно-исследовательскую	16,8	2	14,0	4	13,6	2
Передачи научного опыта	15,4	3	16,4	1	13,4	3
Культурологическую	12,8	4	14,3	3	10,0	7
Социализации	12,4	5	13,5	5	10,8	6
Воспитания	12,4	6	11,2	7	11,0	5
Передачи жизненного опыта	11,3	7	13,4	6	11,1	4

Небольшое различие наблюдается в идеальном перераспределении функций (табл. 17.). Мнения преподавателей и студентов почти совпадают. Обе группы респондентов считают, что преподаватель должен передавать знания, научный опыт, заниматься исследованиями и передавать исторический опыт. С ними почти согласны эксперты. Но интересен тот факт, что внешние эксперты считают функцию воспитания в вузе более значимой, чем преподаватели и студенты, и ставят ее на 5 место после функции передачи жизненного опыта.

Для акторов образовательного взаимодействия воспитательная функция и жизненный опыт преподавателей менее востребованы. Общественность, привыкшая к тому, что институт образования традиционно занимается воспитанием будущего поколения, до сих пор живет надеждой, что преподаватели должны являться образцом для подражания. Но ожидания общественности не совпадают с желаниями самих акторов образовательного взаимодействия. Для них эта функция утратила ту значимость, которая была раньше.

Вновь наше предположение о том, что роль учителя уходит из образовательного взаимодействия, подтверждается. Но, тем не менее, остается имиджевая доминанта преподавателя вуза, которая может выполнять и выполняет воспитательную функцию.

На основе этих ожиданий мы получаем подтверждение того, что в первую очередь востребована в вузе роль педагога-профессионала, в то же время на эффективность образовательного взаимодействия влияет общечеловеческая культура преподавателя. Воспитательный процесс в вузе идет через *влияние* имиджа преподавателя-«специалиста» на личность студента.

Каким же образом формируется имидж преподавателя на сегодняшний день? Мнения преподавателей и экспертов одинаковые (табл. 18.). Имидж формируется стихийно под влиянием общественности, СМИ, государства (58,9% и 50,4%).

Табл. 18. Имидж преподавателя вуза на сегодняшний день ...

	Мнения преподавателей, %	Мнения студентов, %	Мнения экспертов, %
Создается сознательно	31,2	47,6	37,4
Формируется стихийно	58,9	40,9	50,4
Не имеет никакого значения	5,4	9,0	7,6
Имидж нужно улучшать	-	-	0,8

В то же время студенты считают, что преподаватели сознательно создают свой профессиональный имидж, с которого и считывается информация о личности (47,6%).

Отношение к имиджу у самих педагогов разное. Отрицательно относится к нему старшее поколение педагогов: его понимают как «маску», убеждены в приоритете внутреннего содержания над

внешним и считают, что главное «быть, а не казаться». Всякие разговоры про имидж педагога воспринимают настороженно, как призыв быть неискренним.

Табл. 19. Составляющие профессионального имиджа преподавателя

	Мнения преподавателей, %	Рейтинг	Мнения студентов, %	Рейтинг	Мнения экспертов, %	Рейтинг
Профессиональные качества	24,2	1	25,4	1	29,0	1
Образование	21,2	2	22,1	2	19,1	3
Индивидуальные качества	18,4	3	18,3	3	15,5	4
Внешний вид	14,5	4	17,8	4	20,4	2
Репутация	9,7	5	-	-	7,4	5
Самооценка	5,7	6	5,6	6	4,8	6
Статус	3,5	7	3,9	7	2,3	7
Саморазвитие, современность, практический опыт	-	-	6,7	5	-	-

При перечислении составляющих имиджа преподавателя все группы респондентов на первые четыре места поставили одни и те же характеристики: профессиональные качества, образование, индивидуальные качества и внешний вид (табл. 19.).

В данном случае возникает небольшое противоречие с предыдущими ответами студентов. Если в лучших качествах преподавателя в первую очередь студенты называли личные характеристики, то в составляющих имиджа преподавателя на первом и втором местах стоят профессиональные качества. Это объясняется тем, что в данном вопросе речь идет об имидже профессии, а не

личности. Преподаватель должен быть профессионалом своего дела, но в не меньшей степени на процесс образовательного взаимодействия в вузе влияет его индивидуальный имидж.

Этот вопрос выявил, что отношения к основным составляющим имиджа преподавателя вуза у преподавателей, студентов и экспертов одинаковые. То есть противоречия не существует, но значимость внешнего вида преподавателя для общественности выше, чем для преподавателей и студентов. В то же время, согласно результатам нашего анкетирования (а они во многом совпадают с результатами подобных исследований в других вузах⁷⁷) внешний вид преподавателя имеет большое значение для 96,7% студентов. Даже студенты старших курсов воспринимают преподавателя, как пример для подражания и, соответственно, предъявляют к нему очень высокие требования. Конечно, эти требования относятся не только к внешнему виду (хотя этот элемент присутствует в оценочной характеристике преподавателя обязательно, независимо от курса опрашиваемых), но преподаватель, не обращающий должного внимания на свой внешний вид, свои манеры и привычки, жесты, выражение лица, речевую культуру, - вызывают стойкое неприятие студентов. С их точки зрения преподаватель должен быть современным, понимающим проблемы молодежи, корректным, пунктуальным, обязательным, открытым, эрудированным, в меру строгим, интеллигентным и со своим стилем работы.

Как выглядит преподаватель-профессионал в глазах респондентов мы постарались выяснить, задав вопрос «Какой внешний вид преподавателя Вам нравится больше всего?» Все группы респондентов

⁷⁷ Кудерская Т.В. Чупахин И.С. Имидж преподавателя как условие профессионального успеха./www.dgma.donetsk.ua

согласны с тем, что это должен быть классический деловой костюм (табл.20.).

Табл. 20. Как должен выглядеть преподаватель вуза

	Мнения преподавателей, %	Рейтинг	Мнения студентов, %	Рейтинг	Мнения экспертов, %	Рейтинг
Опрятный, ухоженный	21,9	1	22,0	2	5,7	6
Классический костюм, элегантно-деловой	17,7	2	24,5	1	13,7	1
Одет со вкусом, разумные аксессуары	4,3	3	7,6	3	6,9	5
Ухоженные волосы	3,6	4	3,0	5	-	-
Доброжелательный, приветливое лицо, маникюр, макияж	3,5	5	6,9	4	11,4	3
<u>Актуальный</u> , стильный, <u>высокостатусный</u> , в соответствии с модой	2,8	6	3,0	6	10,3	4
<u>Элегантный</u> в меру	1,4	7	1,0	7	4,6	7
Чистый, бритый	1,4	8	0,2	8	-	-
Строгий					13,7	2

Опрятность и аккуратность более значима для преподавателей и студентов. Они поставили их на первое и второе места. Все отмечают необходимость разумных аксессуаров, наличия вкуса и соответствия моде. Но у экспертов на третьем месте стоит приветливое лицо, доброжелательность, маникюр, макияж.

В то же время 36,3% преподавателей не ответили на этот вопрос. Здесь идет явное расхождение с мнениями общественности о значимости внешнего вида.

В нашем исследовании мы попытались определить отношение к себе и к своей деятельности (Я-концепцию) преподавателей вуза и

сравнить с желаемым отношением. Как указывалось в первой главе, положительная Я-концепция определяется тремя факторами:

- твердой убежденностью в импонировании другим людям;
- уверенностью в способности к тому или другому виду деятельности;
- чувством собственной значимости.

Наше исследование показало, что существует неудовлетворенность преподавателей по всем перечисленным показателям: импонирование аудитории, профессионализм, значимость деятельности (рис. 15. и 16.). В основном это касается профессиональных качеств и отношения государства и общественности к профессии преподавателя вообще. Никто из опрошенных педагогов не хотел бы иметь низкий уровень по этим параметрам. Более того, профессионалами высокого уровня хотят быть 90% педагогов и чувствовать высокую значимость своей деятельности - 75,4%. Эти желания (неудовлетворенности) являются стимулом для профессионального роста педагога.

В то же время считают, что совсем не обязательно нравится аудитории, то есть это не имеет никакого значения для образовательного взаимодействия 0,9% преподавателей. Согласны на средний уровень импониования аудитории 44,6% педагогов. И только 49,1% хотели бы в образовательном взаимодействии использовать не только свои знания и чувствовать положительное отношение к своей работе со стороны общества, но и свой имидж, обаяние, харизму, чтобы общаться с аудиторией. То есть *50% преподавателей сознательно не хотят создавать свой положительный имидж. В этом и заключается проблема эффективного образовательного взаимодействия.* Большинство преподавателей не формируют свой имидж сознательно. Они в лучшем случае повышают свой

профессиональный уровень, а также полагаются на ситуацию, сложившуюся в отношении государства и общества к высшему образованию и к ним в частности.

Рис. 15. Реальное отношение преподавателей к себе и своей деятельности, %

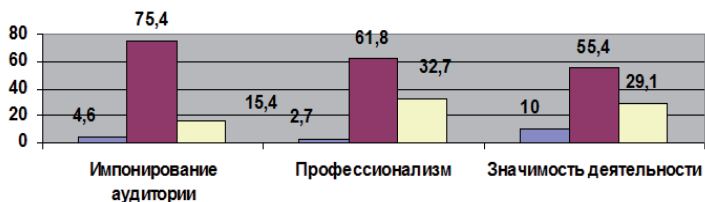
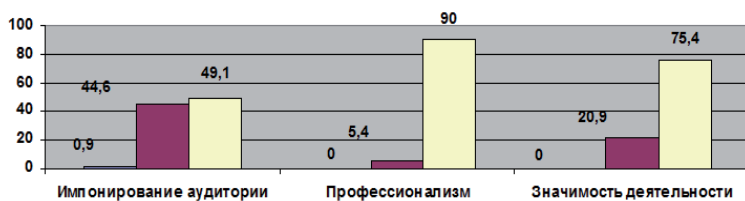


Рис. 16. Желаемое отношение к себе и профессиональной деятельности преподавателей вузов, %



Имидж современного преподавателя требует мобилизации памяти, мышления, большого словарного запаса, богатства духовной сферы, высокой нравственности и психологической устойчивости. Формируя конкурентоспособную личность нового века, он должен сам, как ведущий субъект образовательного процесса, отвечать его гуманистическим устремлениям. Его имидж - профессионала, гуманиста, воспитателя - залог эффективности работы высшей школы.

Таким образом, результаты опроса позволили зафиксировать следующие положения:

1. В образовательном взаимодействии имидж преподавателя функционирует как реальное значимое явление и выполняет функции, которые были зафиксированы в теоретическом исследовании.
2. У студентов и общественности имеются четкие ожидания в отношении имиджа преподавателей вуза. Эти ожидания не стереотипны, они гибки, складываются во взаимодействии с индивидуальностью преподавателя. В частности это касается возраста преподавателя, его роли в образовательном взаимодействии, взаимоотношений преподавателя и студента, уровня образования, профессионализма и компетентности педагога. А также ожиданиям к личностным и профессиональным качествам специалиста и, что немаловажно, внешнему виду преподавателя.
3. Игнорирование значимости профессионального имиджа со стороны преподавателя несет в себе риск образовательного взаимодействия.
4. Эти выводы подтверждают результаты обобщения данных нестандартизированного интервью.

Глава 8. Трансформация имиджа преподавателя вуза: императив ожиданий 2006 года

Нестандартизированное интервью проводилось в трех вузах г. Екатеринбург: ИМС, УрАГС и УГПУ. В интервью приняли участие 48 студентов 2, 3, 4 и 5 курсов. Мнения студентов приводятся в соответствии с заданными вопросами.

Общий взгляд на профессию и имидж преподавателя вуза

Студенты 3 курс: Имидж современного преподавателя связан как с внешним обликом, так и внутренним содержанием человека, его *психологическим* типом, черты которого отвечают запросам времени и общества. Престижность работы в вузе зависит от вуза, в котором работает преподаватель. Большую роль играет имидж (бренд) вуза. Данная профессия, на наш взгляд, является не совсем благодарной. Во взаимоотношениях с некоторыми преподавателями хотелось бы иметь дружеские отношения, с другими достаточно формальных отношений без симпатий и антипатий. Но очень хотелось бы в преподавателе видеть и педагога.

Студентка В. 3 курс: В имидж преподавателя входят внешний вид, умение заинтересовать аудиторию и проводить разнообразные виды работы на занятиях, сдержанность, умение оценивать студентов не по личности, а по знанию предмета. Отношения зависят от преподавателя, но хотелось бы иметь дружеские.

Студент 3 курс: Престижность работы преподавателя зависит от престижности вуза, в котором он работает. Отношения с преподавателями хотелось бы иметь приятельские и деловые.

Студентка Б. 3 курс: Работа в вузе престижна, но сложна, т.к. со студентами работать очень трудно и необходимо иметь большое терпение. Опять же преподаватель дает знания интеллектуальные «духовные», тем самым получает удовлетворение от работы, даже при маленькой зарплате. Хотелось бы, чтобы педагог был опытен и умел разговаривать на языке аудитории. Чтобы складывались теплые, доверительные отношения как с родной мамой. Необходимо знать электронный адрес, телефон, чтобы советоваться и вести неформальное общение.

Студенты 3 курс ИМС: Работа с точки зрения зарплаты не престижна, но с точки зрения вклада в социальное развитие общества очень важна. Особенности профессии преподавателя заключаются в том, что именно они формируют будущее поколение, выполняют роль эксперта, авторитета. В этом случае важны эрудированность, современность и жизненная позиция преподавателя. Преподавателю необходимо чувствовать ритм жизни, он должен быть адекватен времени. В отличие от школьного учителя, отношения к студентам как к равным, он не воспитывает, а дает больше свободы.

Студентка 3. 2 курс: Преподаватель должен быть открытым к общению, делиться своим опытом, любить студентов, чтобы мог объяснять материал несколько раз, если они не понимают, без раздражения и крика. В отличие от школьного учителя, преподаватель не воспитывает студентов словами, а делится своими знаниями. Он общается на равных, и воспитание идет через его имидж. Должен идти в ногу со временем, быть эрудированным в разных отраслях жизни.

Студентка Р. 2 курс: Преподаватель выполняет воспитательную функцию, но не так как в школе. Воспитание происходит через общение со студентами на равных. Он формирует жизненные ориентиры для студента, передает свои знания и опыт. Особенностью профессии является желание контролировать все процессы, происходящие вокруг, отношения «преподаватель-студент» часто сохраняются со всеми окружающими. Преподаватель умеет формулировать и излагать свои мысли.

Идеальный образ преподавателя

Студент П. 4 курс: Профессиональный преподаватель умеет сравнивать теорию с жизненными ситуациями, тогда его лекция становится гораздо интереснее. Преподаватель должен «пахнуть» не

дорогими духами, но и не самыми дешевыми. Всегда пунктуален, не смешивает проблемы в семье с работой, всегда занят делом. Даже на корпоративной вечеринке держит марку. Не очень богат, но всегда имеет «изюминку» в своем внешнем виде. Идет в ногу со временем. Хорошо, если интересуется личной жизнью студента, но не учит, как правильно жить. Эрудирован во многих сферах жизни.

Студент А. 4 курс. У преподавателя должен быть авторитет, некоторая харизматичность, презентабельный внешний вид. Умение заинтересовать аудиторию своим предметом, красиво и доступно излагать информацию важное профессиональное качество преподавателя. Преподаватель должен быть компетентен в предмете, который преподает. Должна быть объективность в оценке студентов.

Студентка Н. 3 курс Идеально, если преподаватель выполняет роль наставника + роль помощника, который может дать совет, поделиться своим опытом, но не навязывать свое мнение.

Студентка Г. 3 курс. Доброжелательность, неконфликтность, харизматичность, уверенность в себе, чувство юмора. Роль – педагога, наставника, но не воспитателя как в школе. Главное понять студентов.

Студенты 3 курса. Влюблен в свою работу, может привить эту любовь другим (студентам). Харизматичен, умеет заинтересовать. Уверен в себе, честный, трудолюбивый. Имеет лидерские качества. Эрудирован, интеллектуал. Пунктуален, имеет поставленный голос. Гуру своего предмета, компетентен, уважает чужое мнение. Имеет большой практический опыт. Умеет найти подход к студентам. Признает прогресс и постоянно самосовершенствуется.

Студентка Р. 2 курс: Преподаватель обязательно должен иметь педагогические навыки. Надо уметь не только прочитать лекцию, но и

пояснить на примерах, лучше из жизни, незнакомые термины и расшифровать их.

Студентка З. 2 курс: В основном преподаватель должен иметь практический опыт, коммуникабельность. Быть требовательным, с чувством юмора. Уметь применять знания предмета в других областях. Импонирует доброжелательность и улыбка преподавателя. Должен испытывать удовольствие от преподавания и общения со студентами, не должен быть к ним безразличен. Нравится, когда преподаватель уверен в себе и принимает во внимание точку зрения студента, дает возможность высказаться, помогает студентам во внеучебное время. Преподает дисциплину, выходя за рамки предмета. Умеет предотвращать конфликты и гасить агрессию. Возраст не влияет на общение со студентами, влияют его личностные качества и мировоззрение.

Студенты 3 курс: Роль преподавателя в вузе – наставник, но не воспитатель! Хотя реально, многие преподаватели воспитывают. Идеально, когда преподаватель понимает студентов, уверен в себе, энергичный, сдержанный, мудрый, реалист и оптимист. Любит свое дело, большая самоотдача, умение вести бесконфликтное общение и владение ораторским искусством.

Реальный образ

Студентка С. 4 курс На самом деле преподаватели на занятиях «льют воду» и тянут время, т.к. не знают о чем говорить. Не всегда компетентны в предмете, который преподают. Это хорошо видно, когда им задают вопрос, касающийся темы занятия. Бросается в глаза присутствие «любимчиков» и субъективный взгляд на многие вещи.

Студент В. 2 курс. В большинстве своем преподаватель исполняет роль воспитателя. Часто человек, не всегда любящий свое дело. Не

всегда компетентный в своей деятельности. Часто встречается предвзятое мнение преподавателя по отношению к студентам, неумение говорить правильно, преподавать предмет доступно.

Студенты 3 курса пишут: «Преподаватель всегда должен быть открытым к общению, делиться своим опытом, любить студентов, Чтобы мог объяснить несколько раз студенту один и тот же материал (повторить несколько раз) без раздражения и крика. Преподаватель вуза (в отличие от школьного учителя) не воспитывает студентов, а преподает, делится своими знаниями. Он общается на равных со студентами». «Преподаватель дает студентам свободу действий, не воспитывает». В то же время некоторых отличает «...равнодушие, не заинтересованность в студентах, предвзятость», «...не умеет найти подхода к студентам – берет своим положением». «Часто некомпетентен в своих оценках и знаниях, не имеет практического опыта».

Студент В. 5 курс Мало молодых специалистов. В основном преподаватели среднего и пенсионного возраста.

Студенты 3 курс: Уставший от профессии, от однообразия. Не умеет заинтересовать. Не выходит за рамки запланированных лекций. Эрудирован, но не умеет применить свои знания. Часто не вызывает уважения. Стандартная манера преподавания, безэмоциональность. Часто не компетентен в своих оценках и знаниях. Часто не имеет практического опыта и не умеет найти подхода к студентам – берет своим положением.

Студентка С. 5 курс: В некоторых преподавателях проявляется несдержанность, конфликтность, безэмоциональность. Но во многих проявляется доброта, активность, отзывчивость, эрудированность.

Идеальный внешний вид преподавателя

Студентка А., 3 курс. Во внешнем виде должна быть, прежде всего, опрятность, чувство стиля. Стиль – не вызывающий.

Студентка Б. 2 курс. Стильная, аккуратная, легко меняющая свой образ, хороший макияж, разные прически, но не вызывающий цвет волос. Элегантная, всегда следящая за собой, имеющая в своем гардеробе хотя бы три костюма и несколько кофточек. Никакого облупленного лака! Должна всегда подавать хороший пример!

Студенты 3 курс. Светловолосая, с хорошей укладкой или стрижкой, приятная внешность, красивая и открытая улыбка, ухоженные руки, небольшое количество украшений.

Студентка Ш. 3 курс. Вызывает уважение и доверие своим профессиональным опытом. Опрятная, аккуратная одежда делового стиля, но не скучных тонов.

Студентка К. 2 курс. Выдержанный стиль в одежде, прическа, манера поведения, правильно поставленная речь, запах.

Студентка Ч. 3 курс. Преподаватель – это «лицо» вуза, поэтому он должен выглядеть соответственно – приятная внешность, правильная и понятная речь, деловая одежда.

Студентка Б. 2 курс. Деловая одежда спокойных тонов, аккуратная, неброский макияж, приятные духи, аксессуары.

Студент Т. 4 курс. Деловой стиль, но не строгий. Не черная, не очень яркая, лучше светлая одежда.

Студент Ш. 3 курс. Стиль между деловым и casual. Ухоженность, макияж для женщин обязательно.

Студенты 4 курс. Одежда может быть свободного стиля, но обязательно аккуратная и опрятная.

Студентка С. 3 курс. Хочется, чтобы преподаватель был аккуратным, одежда желательна классического стиля. Т.е. скромно, но со вкусом.

Студентка Г. 3 курс. В одежде нужна аккуратность, опрятность, индивидуальный деловой стиль. У преподавателя должен быть свой собственный образ такой, чтобы его было интересно изучать.

Реальный внешний вид преподавателя

Студентка Р. 3 курс. Отсутствие стиля. Часто преподаватели считают, что должны одеваться «серенько», как «серая мышка»

Студентка Г. 2 курс. Строгий внешний вид, иногда не опрятны, не всегда ухоженные руки и лицо.

Студент Ш. 2 курс. Одежда не всегда соответствует профессии.

Студентка Ж. 4 курс. В основном, классический стиль сохраняется, но бывает неряшливость и чувствуется безразличие к своему внешнему виду. Часто надеты старые вещи.

Первое впечатление

Студент П. 4 курс: Прежде всего, обращаю внимание на внешний вид, манеру поведения. Для меня очень важен стиль речи и ведения беседы преподавателя со мной. «Образованность», которая носит вездесущий характер, зачастую отталкивает. *У нас нет второй возможности на первое впечатление.*

Идеальный и критический возраст преподавателя

Студент В. 2 курс. Возраст 25 – 45 лет. Критический возраст для мужчин и для женщин – 50 лет.

Студентка Б. 2 курс. 30 лет, включая опыт работы не менее 7 лет.

Студенты 3 курс. Мужчины – 25 – 50 лет, женщины – 26 – 55 лет. Возраст помогает в общении со студентами, т.е. чем моложе

преподаватель, тем он ближе к студенту, так как проблема поколений всегда будет существовать.

Студентка Ш. 3 курс. Возраст примерно 30 лет.

Студентка К. 3 курс. Возраст преподавателя не имеет особого значения, все зависит от характера отношений и взаимопонимания.

Студентка Р. 3 курс. Возраст – это не главное. Если человек хороший - возраст не помеха. Есть преподаватели в возрасте, которые очень хорошо понимают студентов и наоборот.

Студентка М. 4 курс. Возраст от 30 до 50, лишь бы был личный и профессиональный опыт.

Студентка К. 4 курс. Возраст – до 70 лет для предметов типа история, точные науки, литература. Для новых предметов, например, менеджмент, основы ПР, маркетинг и т.д. – лучше моложе.

Студенты 4 курс. Критический возраст для женщин min – 25 лет, max – 55 лет. Для мужчин - min – 22 лет (*по мнению студента Ш.*), max – 60 лет. Хотя возраст не всегда важен.

Студентка Г. 3 курс. Примерный возраст 28-50 лет. Это возраст, когда человек наиболее активен, ему самому хочется учиться, и он может интересно рассказывать предмет студентам. Когда человек идет вперед и может вести за собой, но бывают и исключения.

Реальный возраст преподавателя

Студентка Б. 3 курс. Реально – от 25 до 50. Критический возраст для мужчин – от 55 и выше, для женщин – от 50 лет.

Студент В. 3 курс. Мало молодых специалистов. В основном преподаватели среднего и пенсионного возраста. Критический возраст для мужчин и для женщин – 50 лет.

Профессиональные качества преподавателя

Положительные:

Студент П. 4 курс. Преподаватель должен показывать культуру, грамотную речь, знание предмета на практике, коммуникабельность, умение держаться на расстоянии, уважение к окружающим, должен быть «понимающей мамой».

Студентка 4 курса С. Преподавателя должны отличать образованность, компетентность, терпимость, ясность и доступность излагаемого материала, эффективное распределение времени на работу во время занятия и на весь курс. Преподавателю нужна хорошая память.

Студентка Д. 2 курс. Глубокое знание предмета, преданность профессии, высокая квалификация, практическое знание предмета. Умение правильно выражать свои мысли и правильно говорить. Знание не только своего предмета, но и быть в целом эрудированным.

Студентка Б. 3 курс. Деловая хватка, знающая свое дело «от и до» и получающая от этого удовольствие, умеющая найти контакт с аудиторией. Объективная в оценках, в меру требовательная. Имеющая способность заинтересовать предметом и проводить творческие занятия с просмотром видео и массовым обсуждением. Предлагающая дополнительные бесплатные консультации, некоррупцированная. Организованная, имеет достаточный опыт и знания в сфере обучения, пунктуальная.

Студентка Г. 3 курс. Умение найти индивидуальный подход к студентам, эрудированность, знание смежных наук, профессиональное саморазвитие, компетентность, умение работать в коллективе, умение слушать, любовь к профессии, но не оценка своего предмета как самого главного и важного в жизни студента. При необходимости

умение идти навстречу студентам и замечать прогресс в развитии студента. Умение мотивировать на работу.

Студентка Т. 2 курс. Коммуникабельность, хорошо поставленный голос, лидерство, умение излагать материал и четко и ясно формулировать свои мысли, умение заинтересовать аудиторию, непредвзятое отношение к студентам. Надо идти в ногу со временем.

Студентка К. 2 курс. Умение правильно и интересно подать материал.

Студентка В. 3 курс. Умение преподавать материал интересно и доступно, умение эффективно организовать учебный процесс.

Студентка Т. 3 курс. Любовь к предмету, умение заинтересовать, креативность, эрудиция, адекватное отношение к критике, разделение домашних проблем и работы. Умение рассказывать тему, а не читать с листа, соблюдение субординации.

Студент Ш. 3 курс. Чувство такта, уравновешенность, умение привлечь внимание, заинтересовать в своем предмете и правильно выражать свои мысли. Доступность изложения материала, умение «гасить» конфликтные ситуации и планировать работу на занятиях.

Отрицательные качества:

Студент В. 3 курс. Преподавание сухой теории без примеров, некомпетентность в предмете, неумение доступно изложить материал.

Студентка Р. 3 курс. Монотонность преподавания, «слова-паразиты» в речи, незаинтересованность в студентах, оскорбление студентов, необъективность в оценках.

Студентка М. 2 курс. Переход на личности, неумение сформулировать свою мысль, дефекты речи, когда разводит сплетни за спиной студентов, необъективное отношение к студентам.

Студентка Т. 2 курс. Высокомерное отношение к студентам, занудство.

Студентка Г. 4 курс. Некоторые преподаватели считают, что их предмет самый важный в жизни любого студента, разводят демагогию и часто привержены к поучительству.

Личностные качества преподавателя

Положительные:

Студент П. 4 курс. Харизма, дар к обучению, позитивность во всем, память на имена и лица студентов, приятная внешность.

Студент А. 4 курс. «Учитель от Бога». Внешняя привлекательность, аккуратность, Пунктуальность, корректность, отсутствие вредных привычек.

Студентка Д. 3 курс. Преподаватель должен быть терпеливым, лояльным. Обладать жизненной мудростью, уважать студентов и вызывать уважение к себе. Хорошие качества – общительность, уверенность в себе, умение выслушать.

Студентка Б. 3 курс Добрая, энергичная, общительная, заботливая, сильная с креативным мышлением.

Студентка Г. 2 курс. Доброжелательность, понимание.

Студенты 2 курс. Объективное отношение к студентам, открытость в общении, мобильность, человек, идущий в ногу со временем.

Студентка П. 3 курс. Чувство юмора, объективность, уважение к людям, независимо от возраста.

Студентка М. 3 курс. Умение располагать к себе людей, коммуникабельность, терпимость, стрессоустойчивость, умение объективно оценивать студентов, компетентность в преподавательской

деятельности, умение разнообразить работу на занятиях (от практики до теории).

Студентка К. 2 курс. Чувство юмора, доброжелательность, открытость, коммуникабельность, любовь к детям.

Студент III. 3 курс. Уверенность в себе, доброжелательность, непредвзятость в отношении к студентам, коммуникабельность. Умение прислушиваться к чужому мнению, отсутствие чувства превосходства, разумная требовательность.

Студентка Р. 3 курс. Очень нравится в преподавателях интеллигентность, терпение, доброжелательность, умение объяснять материал доступно, интересно. Ценится гибкость ума, умение идти на компромисс и стать примером в общении. Преподавателю важно знание основ психологии.

Отрицательные:

Студентка Н. 3 курс Нервозность, визгливый голос, слишком резкая жестикуляция. Равнодушие к предмету и к студентам, предвзятое отношение. Нежелание идти на компромисс.

Студентка Г. 3 курс. Равнодушие, незаинтересованность в студентах, предвзятость.

Студентка Р. 2 курс. Не нравится вспыльчивость и чрезмерная назойливость.

Качества, несовместимые с профессией

Студентка П. 4 курс. Предвзятость, излишняя гордость, преподавание теории без опоры на практику. Внешний вид преподавателя, который часто говорит, что он занят только научной работой, а не своим имиджем. Раздражает, когда преподаватель стоит на крыльце курит со студентами.

Студент А. 4 курс. Неконструктивная критика, хамство, наплевательское отношение к студентам и преподаваемому предмету. Излишние, необоснованные «панты». Скудность преподавания, недостаток практики и излишняя теоретичность.

Студентка В. 3 курс. Субъективное отношение к студентам, безразличие, консерватизм, злопамятность.

Студентка П. 3 курс. Субъективное отношение, неуважение к студентам, перебор в серьезности.

Интересы преподавателя, которые могут улучшить процесс общения

Студентка И. 4 курс. Преподаватель должен быть заранее проинформирован об аудитории, ее интересах, приоритетах. Приветствуется ведение активного образа жизни. Заинтересованность самого преподавателя в представлении материала, интересной информации по теме, которые возможно и не учтены в курсе этого предмета.

Студент П. 4 курс. Чаще всего преподаватель не афиширует свои интересы, он не живет жизнью аудитории, поэтому в его интересах никто не участвует.

Социальный статус преподавателя

Студент В. 3 курс. Должен быть человек с доходами выше среднего. Реально имеет средний достаток.

Студенты 4 курса. Реально: доход – низкий, власть – средний, образование – средний, нравственность – низко-средний.

Должен быть: доход – средний, власть – высокий, образование – высокий, нравственность – высокий.

Студент П. 4 курс. Реально: доход – низкий, власть – средний, образование – средний, нравственность – высокий.

Студенты 3 курс. Должен быть – высокий по образованию и достатку. Реально - средний.

Студентка Г. 3 курс. Хороший достаток в семье, что помогает сосредоточиться на работе. Идеальный вариант – обеспеченный муж, что поможет не отвлекаться на личные проблемы. Состоявшаяся мать.

Студентка III. 2 курс. Должен быть: Высокий социальный статус. Хорошая профессия должна быть хорошо оплачена.

Реально: Существует стереотип, что преподавать идут те, кто не нашел себя в профессии. Сейчас профессия считается непрестижной, т.к. недостаточно хорошо оплачивается.

Студентка С. 2 курс. Идеально для преподавателя наличие семьи, детей, чтобы мог понимать проблемы студентов. Достаток выше среднего, так как считаем, что профессия должна быть престижна. Реально достаток преподавателя ниже среднего и профессия из-за этого не очень престижна.

Вывод: результаты опроса и нестандартизированного интервью позволили с достаточной точностью сконструировать **идеальный образ преподавателя вуза** в соответствии с ожиданиями студентов и глубже рассмотреть проблемы образовательного взаимодействия в вузе. Примечательно то, что практически мнения, отраженные в использовании количественного и качественного мнения, совпали. Это позволяет утверждать, что выявленные представления в полной мере отражают ожидания студентов. Это умозаключение делает более основательным факт единодушия студентов вузов, различных по профилю и формам собственности.

Имидж современного преподавателя связывается, как мы видели, и с его внешним обликом, и внутренним миром, его психологическим

типом, черты которого отвечают запросам времени и общества. При этом студенты оказались солидарны с нами в признании значимости имиджа педагога в образовательном взаимодействии. Более того, их оценки в определенной мере кажутся даже чересчур категоричными. Возможно, эти суждения проявляют то, что сегодняшние студенты сформированы по преимуществу визуальной культурой и поэтому выше оценивают образ, презентуемый преподавателем.

Материалы интервью позволяют, на наш взгляд, углубить исследовательские представления о комплексе ролей, ожидаемых от деятельности преподавателя: эксперт, носитель авторитета в профессии, педагог, наставник. При этом однозначно отрицается информантами ценность роли воспитателя. Таким образом, студенты по существу подтвердили *реальность ролевого перехода – ожидаемой смены доминанты в деятельности преподавателя*.

Интервью оказались более информативными, нежели данные анкетирования в отношении ожидаемого студентами содержания и форм образовательного взаимодействия. Во взаимоотношениях с некоторыми преподавателями студентам хотелось бы иметь деловые, дружеские отношения, с другими достаточно формальных отношений без симпатий и антипатий. В отличие от школьного учителя, отношения преподавателя со студентами должны иметь партнерский характер. Хорошо, если преподаватель интересуется личной жизнью студента, но не учит, как правильно жить. Главное понять студентов. Некоторым студентам хочется, чтобы с преподавателем складывались теплые, доверительные отношения как с родной мамой. В то же время импонирует умение преподавателя держаться на расстоянии, уважение к окружающим. «Настоящий преподаватель даже на корпоративной вечеринке держит марку».

Содержательными оказались ожидания студентов от исполнения преподавателем педагогической роли. В нем первостепенное значение имеют три составляющие: знание предмета, умение соединять теорию с анализом практики и навыки доступного объяснения. Обращает на себя внимание факт повторения данного суждения во многих интервью. При этом студенты обращают внимание на значимость соединения содержания и формы в изложении материала. Это, также, может служить косвенным подтверждением значимости имиджевой компоненты в преподавании.

В зафиксированных интервью ожиданиях студентов нас несколько удивило стремление к лично–групповой коммуникации с преподавателем: «хорошо, если преподаватель заранее проинформирован об аудитории, ее интересах, приоритетах. Импонирует доброжелательная улыбка преподавателя. Нравится, когда преподаватель уверен в себе и принимает во внимание точку зрения студента, дает возможность высказаться, помогает студентам во внеучебное время. Умеет предотвращать конфликты и гасить агрессию, мудрый, реалист и оптимист. Преподаватель должен быть открытым к общению, делиться своим опытом, любить студентов. В сформулированных таким образом ожиданиях, по-видимому, проявляется дефицит содержательного, эмоционального общения со старшими».

В целом данные, собранные в исследовании с помощью метода нестандартизированных интервью, позволили с большей определенностью выявить проблемные зоны в образовательном взаимодействии преподавателей и студентов. Мы не случайно ввели в название данного раздела термин императив: реагирование на ожидания студентов, на наш взгляд, является обязательным условием

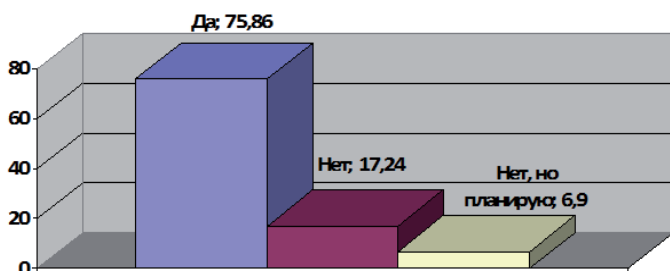
формирования и достижения эффективности образовательного взаимодействия. Реагирование, судя по суждениям студентов, должно сочетать в себе содержательные и имиджевые компоненты. Обеспечение эффективного образовательного взаимодействия возможно с введением в структуру управления вузом процедур социологического мониторинга.

Глава 9. Реальная трансформация имиджа преподавателя вуза: анализ результатов исследования 2012 года

В сентябре 2012 года для определения направления трансформации имиджа преподавателя вуза было проведено повторное исследование: Интернет-опрос по формализованной анкете, состоящей из 45 вопросов. В опросе приняло участие 53 преподавателя вузов Екатеринбурга, Краснодара, Москвы, Мурманска, Н.Новгорода, Орла, Челябинска. Дополнительно был проведен опрос методом нестандартизированного интервью со студентами Уральского государственного педагогического университета и Института международных связей г. Екатеринбурга. В интервью участвовало 54 респондента.

Приведем результаты Интернет-опроса. На первый вопрос «Работаете ли Вы дополнительно?» (Рис. 17), положительно ответили 76% преподавателей.

Рис 17. Работаете ли Вы дополнительно, %?



Дополнительно планируют искать заработков еще 7% респондентов. Только 17% опрошенных не имеют дополнительного места работы.

Табл. 21. Место дополнительной работы

Значение:	%отв.
Государственный вуз	31,03
Нет ответа	31,03
Консалтинг	17,24
Негосударственный вуз	10,34
Репетиторство	10,34
Сфера политики	6,90
Бизнес	6,90
Итого:	120,69

Основные места дополнительной работы (Табл. 21) – это государственные вузы (25%), консалтинг (17%), негосударственные вузы (10%), занимаются репетиторством 10% респондентов. В сфере политики и бизнеса работают по 7% преподавателей. Есть преподаватели, которые указали не одно место дополнительной работы.

Основными причинами дополнительного заработка (Табл. 22) называют низкую заработную плату по основному месту работы (72%) и возможность более полной самореализации (52%). К 52% можно добавить 4%, где преподаватели говорят о необходимости сохранения практических навыков.

Табл. 22. Почему работает дополнительно?

Значение:	%отв.
Низкая заработная плата по основному месту работы	72,41
Дополнительная работа дает возможность <u>самореализоваться</u>	51,72
Нравится работать с разными целевыми аудиториями	24,14
Нет ответа	20,69
Много свободного времени	10,34
Сохранение практических навыков	3,45
Итого:	182,76

Следовательно, возможность собственного развития за счет дополнительной работы признают 56% респондентов. Этими показателями определяется желание преподавателей не только улучшить свое материальное положение, но и иметь возможность реализовать себя как практик в различных внешних проектах, получить дополнительный опыт взаимодействия с различными целевыми аудиториями. Это обогащает и развивает преподавателя и не дает рутинности и застоя во взглядах на профессию, обогащает во взаимоотношениях с коллегами и студентами. На сегодняшний день интересны те преподаватели, которые имеют опыт работы в различных сферах и приводят примеры не только из своей педагогической практики. Работа с разными целевыми аудиториями, которая нравится 24% преподавателям, также говорит о желании

совершенствоваться. Ведь это позволяет развивать гибкость, быстроту реакции на изменения окружающей среды, коммуникабельность, дает дополнительные знания, умения и навыки. То есть развивает качества и профессиональные компетенции преподавателя.

Чувство гордости за принадлежность к сфере высшего образования испытывают 63% преподавателей (Табл. 23). Почти не испытывают гордости за свою работу 21% респондентов. 7% опрошенных это чувство не знакомо.

Преподаватели также пишут: «Горжусь тем, что я преподаватель вуза в 4-м поколении, НО!!!! Чувствую себя оскорбленной отношением государства к педагогической деятельности (так что меня смущает «принадлежность к образованию»)».

Табл. 23. Знакомо ли чувство гордости, что преподаватель?

Значение:	%отв.
Пожалуй, да, это чувство знакомо	34,48
Да, горжусь принадлежностью к образованию	27,59
Пожалуй, нет	20,69
Нет, это чувство не знакомо	6,90
Трудно сказать	3,45
Итого:	100,00

«Мне нравится преподавать, но я понимаю непрестижность и трудоемкость моей профессии. Я рада, что мои дети выбрали другой путь».

«Современная бюрократическая система в образовании мешает моему представлению о роли и задачах преподавателя».

«Как правило, меня не устраивают взаимоотношения с руководством».

Полностью успешна деятельность в высшем образовании для 48% преподавателей (Табл. 24). Не совсем успешна она для 35% респондентов. Если рассматривать успешность как результат самореализации, можно говорить о том, что удовлетворенность собственной деятельностью есть только у половины опрошенных преподавателей.

Табл. 24. Успешна ли деятельность в высшем образовании?

Значение:	%отв.
Да, полностью успешна	48,28
Не совсем	34,48
Скорее нет, чем да	6,90
Нет	6,90
Затрудняюсь ответить	3,45
Итого:	100,00

В зависимости от возраста ощущение успешности деятельности в высшем образовании распределилось следующим образом (Табл. 25): полностью успешной ее считают преподаватели в возрасте 55-60 лет. Это люди, которые нашли свое место в жизни, имеют опыт научной и практической деятельности. Чаще всего они занимают какие-то административные должности. В возрастах 45-49 лет и 50-54 года успешными себя считают 50% преподавателей. В возрасте 30-34 года это количество составляет 80%. Как правило, к этому периоду жизни преподаватели уже защищают кандидатские диссертации. То есть на

этом этапе они достигают поставленных целей и чувствуют удовлетворение.

В возрасте 45-49 лет есть 25% преподавателей, которые не чувствуют себя удовлетворенными деятельностью в профессии. И считают себя не совсем успешными еще 25% респондентов. Это следующий период жизни, когда преподаватель понимает необходимость профессионального роста, то есть написания и защиты докторской диссертации или возможности получить административную должность. Но это не всегда удается. В связи с этим чаще всего возникает чувство неудовлетворенности.

Табл. 25. Успешна ли деятельность в высшем образовании/Возраст

	Да, полностью	Скорее нет	Не совсем	Затруд няюсь	Нет	Сумма:
До 30 лет	16,67	16,67	50,00	0,00	16,67	100,00
30-34	80,00	0,00	20,00	0,00	0,00	100,00
35-39	25,00	0,00	75,00	0,00	0,00	100,00
40-44	25,00	0,00	25,00	25,00	25,00	100,00
45-49	50,00	25,00	25,00	0,00	0,00	100,00
50-54	50,00	0,00	50,00	0,00	0,00	100,00
55-60	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Старше 60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Сумма:	48,28	6,90	34,48	3,45	6,90	100,00

В возрасте до 30 лет и 50-54 года чувствуют себя не совсем успешно 50% респондентов.

В возрасте 35-39 лет это количество составляет 75%. Это молодые, активные преподаватели, которые хотят чувствовать себя достойно в профессии с точки зрения оплаты труда, признания их достижений, возможности чувствовать свою значимость в профессии. Но этой возможности у них пока нет. То есть, по различным причинам они не могут себя реализовать в полной мере.

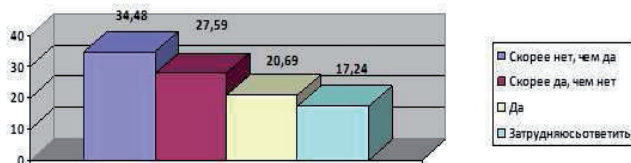
Основная причина неудовлетворенности преподавателей своей деятельностью относится к низкой заработной плате (Табл. 26). 59% указали ее на первом месте. Ограниченные возможности карьерного роста вызывают недовольство профессией у 21% опрошенных. Не нравятся современные студенты 17% преподавателей. При этом только 10% полностью удовлетворены своей работой в вузе.

Табл. 26. Почему не довольны педагогической деятельностью?

Значение:	%отв.
Низкая заработная плата	58,62
Все нравится	34,48
Низкий карьерный рост	20,69
Не нравятся современные студенты	17,24
Большая ответственность за знания тех, кого обучаешь	10,34
Государственная политика в области образования	6,90
Итого:	155,17

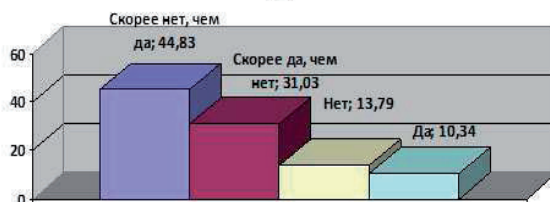
Желание поменять работу на другую, с лучшими условиями, возникает у 49% преподавателей (Рис. 18). Затруднились с ответом 17%. Только 35% респондентов не готовы сменить работу.

Рис. 18. Поменяли бы работу на лучшие условия, %?



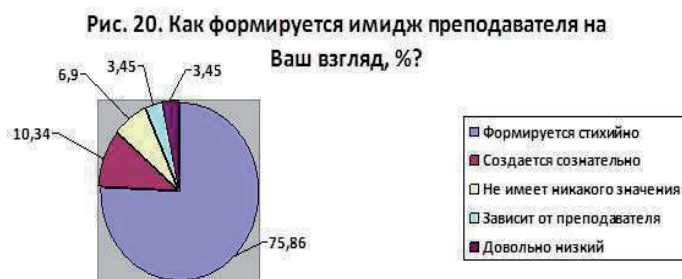
Вопрос о престижности профессии дал следующие показатели: большая часть респондентов (45% и 14%) считают свою профессию скорее не престижной (Рис. 19). О престижности профессии говорят только 41%.

Рис. 19. Престижна ли профессия преподавателя, %?



По мнению 76% респондентов имидж преподавателя вуза формируется стихийно (Рис. 20). То есть, нет целенаправленного действия со стороны самих преподавателей по созданию положительного имиджа. Они не считают это необходимостью для собственной профессиональной реализации. Сознательно подходят к формированию имиджа только 10% преподавателей. Считают, что

имидж не имеет никакого значения 7% респондентов. Думают, что имидж, на сегодняшний день низкий 4%, и «зависит от преподавателя» (4%). Один из респондентов отмечает: «Это зависит от преподавателя, но скорее имидж формируется стихийно, ибо целенаправленной деятельности я не заметил».



К основным составляющим имиджа преподаватели отнесли следующие компоненты (Табл. 27):

Табл. 27. Составляющие имиджа преподавателя

Значение:	%отв.
Профессиональные качества	65,52
Индивидуально-личностные характеристики	62,07
Практический опыт	62,07
Знание предмета	58,62
Образование (степень)	44,83
Внешний облик	37,93
Репутация	31,03
Физическое здоровье	13,79
Итого:	396,55

На первом месте – профессиональные качества (66%), на втором – индивидуально-личностные характеристики (62%), на третьем – практический опыт (62%), На четвертом – знание предмета (59%). Пятое место преподаватели отдают собственному образованию, степени (45%). На шестом месте внешний вид (38%). Далее идут репутация (31%), физическое здоровье (14%) и статус в вузе (10%).

Сравнивая показатели 2006 (Табл. 19) и 2012 гг. можно констатировать, что различие идет в ранжировании составляющих имиджа. По мнению экспертов, основными тремя элементами имиджа были профессиональные качества, образование и индивидуальные качества. Практический опыт не был востребован для преподавателей и экспертов в 2006 году. Это были ожидания студентов, которые поставили эту характеристику на 5 место. На сегодняшний день, необходимость практических навыков в своей деятельности уже осознана преподавателями, и их желание соответствовать требованиям рынка образовательных услуг является стимулом для участия в различных проектах вне вуза. Это продиктовано необходимостью повышать свою квалификацию, понимая, что только «голая» теория студентам не позволяет развивать компетенции, а выглядеть только теоретиком многим преподавателям уже не хочется.

Интересным оказалось сравнение мнений респондентов 2006 (Табл. 20) и 2012 гг. относительно внешнего вида преподавателей. Значимость данного компонента имиджа «упала», и одновременно изменилась ее интерпретация. Опрошенные в 2012 году поставили ее только на 6 место, в то время как в 2006 году этот показатель был на 4 месте у студентов и преподавателей и на 2 месте у внешних экспертов.

Внешний вид преподавателя, по мнению респондентов, должен отвечать современным требованиям, отражать деловитость,

уверенность в себе, ухоженность и собственный стиль. (Табл. 28). По сравнению с 2006 годом, в описании внешнего вида преподавателя появилась такая новая характеристика, как «физическое здоровье». Это опять говорит о тенденции у современных преподавателей следить за своим здоровьем, желанием выглядеть моложе, активнее, более подтянутым, продлевая профессиональную жизнь и вызывая уважение у студентов.

Табл. 28. Внешний вид преподавателя

Значение:	%отв.
Современный деловой костюм с изюминкой, макияж, стрижка	50,00
Ухоженный, опрятный, аккуратный	28,57
Нет ответа	28,57
Уверенный в себе	17,86
Прическа	10,71
Физическое здоровье	10,71
Правильная речь	10,71
Доброжелательная улыбка	7,14
Итого:	192,86

Дополнительно преподаватели пишут следующее: «Я думаю, что не существует какого-то стандартного вида для преподавателя, каждый выбирает для себя сам. Естественно, что преподаватели на творческих факультетах могут позволить себе одеваться более свободно, например, в стиле «casual». Это поможет создать атмосферу креативности на занятиях. Однако, есть рамки допустимого: не стоит одеваться, как в ночной клуб или на пляж (шорты, огромное декольте и т.п.). Преподавателя, одетого таким образом, студенты вряд ли воспримут серьезно».

«Очень трудно говорить о каком-то едином представлении о преподавателе вуза, так как, на мой взгляд, вузовские преподаватели – личности неординарные».

«Хорошая организация мыслительной деятельности невозможна без достаточной двигательной активности и поддержания физического здоровья».

Дополнительно описывается *реальный образ*: «Человек, у которого нет возможности спокойно и с удовольствием работать, находится в состоянии постоянного «низкого старта», готовности бежать из-за огромного количества заданий, которые спокойно реализовать нельзя».

Табл. 29. Профессиональные качества преподавателя вуза

Значение:	%отв.
Знание предмета на современном уровне	82,76
Практический опыт (участие в проектах различного уровня)	58,62
Умение связывать теорию с практикой	51,72
Стремление совершенствовать содержание и формы своей деятельности	51,72
Доступность объяснения	48,28
Объективность	24,14
Владение компьютерными технологиями	17,24
Находить наиболее эффективные способы воздействия на студентов	17,24
Итого:	396,55

К основным профессиональным качествам (Табл. 29) преподаватели отнесли: знание предмета на современном уровне (83%), практический опыт (59%), умение связывать теорию с практикой и стремление совершенствовать содержание и формы своей

деятельности (по 52%). Далее идут: доступность объяснения (48%) и объективность (24%).

Возвращаясь к исследованию 2006 года (Табл. 9) необходимо вновь отметить, что в пяти лучших профессиональных качествах преподавателя тогдашние эксперты не называли практический опыт и умение связывать теорию с практикой. Не говорили также и о необходимости постоянно совершенствовать свои знания. Эти требования появились в последнее время в связи с быстрыми изменениями информации, развитием рынка и ожиданиями всех акторов образовательного взаимодействия в эффективном сотрудничестве. На сегодняшний день преподаватель вуза понимает необходимость следить за этими изменениями и совершенствовать свои знания. И это вызывает уважение к нашим преподавателям.

Табл. 30. Индивидуально-личностные характеристики

Значение:	F:	%	%отв.
Ответственность	22	18,97	75,86
Коммуникабельность	21	18,10	72,41
Способность к рефлексии	16	13,79	55,17
Способность к сотрудничеству	11	9,48	37,93
Самообладание	11	9,48	37,93
Итого:	116	100,00	400,00

По результатам сравнения результатов исследований 2006 (Табл. 7) и 2012 гг. можно говорить о формировании нового критерия – это «способность к сотрудничеству». Именно этот показатель говорит о возможности диалога со студентами, как партнерами образовательного взаимодействия. Это противоречие было

зафиксировано в 2006 году, когда большинство преподавателей рассматривали процесс обучения в вузе, как односторонний.

Отношение к себе как человеку, который нравится окружающим у респондентов следующее (Табл. 31): считают, что не всегда нравятся людям 59% и считают, что вызывают у окружающих положительные эмоции 38%. Приятно отметить, что 66% преподавателей хотят нравиться людям больше, чем сейчас. Это, безусловно, может явиться стимулом для дальнейшего саморазвития. И только 31 % респондентов говорит, что совсем не обязательно нравиться всем. Их устраивает такое положение. В 2006 году таких преподавателей было 50% (Рис. 15, 16). Следовательно, в настоящее время у преподавателей есть стремление совершенствовать свой имидж, чтобы выстраивать наиболее эффективное сотрудничество с различными целевыми аудиториями. Еще Блез Паскаль сказал: «Есть два пути воздействовать на людей: убедить и понравиться. Думаю, что второй наиболее действенный».

**Табл. 31. Отношение преподавателей к критерию
«Нравлюсь людям»**

Значение:	Реальное положение	Желаемое положение
Среднее	58,62	31,03
Высокое	37,93	65,52
Нет ответа	3,45	3,45
Низкое	0,00	0,00
Итого:	100,00	100,00

Считают себя профессионалами, которым есть еще куда стремиться, 55% преподавателей (Табл. 32). Отмечают у себя высокий

уровень профессионализма 41% респондентов. Желание стать профессионалом наблюдается у 93% респондентов, то есть 52% преподавателей готовы повышать свой профессиональный уровень. Это опять говорит о желании самореализоваться в профессии более достойно.

Табл. 32. Уровень профессионализма преподавателя

Значение:	Реальное положение	Желаемое положение
Средний	55,17	3,45
Высокий	41,38	93,10
Нет ответа	3,45	3,45
Низкий	0,00	0,00
Итого:	100,00	100,00

Определяют уровень значимости своей деятельности как средний 41% преподавателей, высокий уровень – 35%. Не думают, что их деятельность значима 21% (Табл. 33). При этом, хотят чувствовать значимость своей профессиональной деятельности 90% преподавателей.

Табл. 33. Уровень значимости преподавательской деятельности для окружающих

Значение:	Реальное положение	Желаемое положение
Средний	41,38	6,90
Высокий	34,48	89,66
Низкий	20,69	3,45
Нет ответа	3,45	0,00
Итого:	100,00	100,00

Вопрос о критическом возрасте дал следующие результаты: 41% респондентов считают, что у преподавателя нет критического

возраста. 35% говорят, что он есть и 14% отмечают, что это зависит от здоровья и собственного желания преподавателя работать. Основной вывод, который можно сделать: в каждом возрасте есть свои плюсы и минусы для общения. В большей степени это зависит от самого преподавателя. Его характера, умения развиваться, реагировать на изменения окружающей среды и требований к содержанию профессии.

Основную роль в образовательном взаимодействии со студентами преподаватели видят в роли «педагога» - специалиста в знании материала и грамотном его изложении. На сегодняшний день – это основные профессиональные компетенции преподавателя вуза.

Качества, несовместимые с деятельностью преподавателя – это безответственность, незаинтересованность в своей работе (32%), несдержанность, грубость, злоба (29%), эгоизм, нелюбовь к людям (21%), догматизм (я всегда прав), высокомерие (21%), лень, отсутствие саморазвития, некомпетентность, глупость, алчность (14%). Дальше называют невнимательность, лицемерие, зависть, лживость, отсутствие педагогической этики, стремление заработать авторитет в глазах студентов любым способом, субъективность, неуважительное отношение к студентам или слушателям.

Основная работа, которую выполняют в течение недели преподаватели (Табл. 34) – это учебно-педагогическая (86%), научно-исследовательской деятельностью занимаются 55% преподавателей, заняты на дополнительном месте работы 35% респондентов. 28% посещают учреждения культуры и спорта. 10% занимаются общественно-политической деятельностью.

Табл. 34. Чем чаще занимаетесь в течение недели

Значение:	%отв.
Учебно-педагогическая деятельность	86,21
Научно-исследовательская деятельность	55,17
Дополнительный заработок	34,48
Посещение учреждений культуры и спорта	27,59
Общественно-политическая деятельность	10,34
Итого:	241,38

Преподавателям не хватает времени на чтение художественной литературы (66%), не успевают заниматься научной работой 66% опрошенных, есть желание изучать иностранные языки у 66% респондентов. 52% преподавателей хотели бы чаще ходить в филармонию, театр, и 48% - заниматься спортом. Все показатели свидетельствуют о том, что преподаватели хотят развиваться, совершенствоваться в соответствии с запросами общества (Табл. 35).

Табл. 35. Как хотели бы использовать свободное время

Значение:	%отв.
Читать художественную литературу	65,52
Заниматься научной работой	65,52
Изучать иностранные языки	65,52
Ходить в театр, филармонию	51,72
Заниматься спортом	48,28
Итого:	389,66

Табл. 36. Что привлекает в профессии преподавателя

Значение:	%отв.
Интеллектуальное развитие	75,86
Творческая атмосфера	72,41
Большой круг общения	62,07
Научный рост	44,83
Карьерный рост	10,34
Итого:	317,24

76% преподавателей в вузовской деятельности привлекает интеллектуальное развитие. То есть, в профессии работают люди, понимающие значимость собственного развития и желающие быть профессионалами с современными взглядами на этот мир. 72% отмечают творческую атмосферу в профессии. 62% нравится большой круг общения, и 45% преподавателей называют возможность карьерного роста (Табл. 36).

Дополнительно преподаватели пишут: «От молодежи заряжаешься позитивом, узнаешь о новых идеях и трендах. Нравится делиться опытом, объяснять, рассказывать, отвечать на вопросы».

По мнению 62% преподавателей, образовательное взаимодействие в вузе – это обмен знаниями и опытом со студентами. То есть это двусторонний процесс, в котором одинаково участие преподавателя и студента. 28% считают, что это обучение и воспитание.

Отрадно отметить, что 79% респондентов понимают, что их имидж – это возможность самореализации, как в профессиональном, так и в личном плане. И только 14% считают, что их имидж не влияет на их рост, успешность.

72% преподавателей говорят, что благодаря правильно сформированному имиджу у них нет трудностей в общении со студентами. 17% респондентов говорят, что их ценит руководство.

Выводы:

1. Как и в 2006 году большая часть преподавателей вуза стараются иметь дополнительное место работы, которое является не только источником дополнительного заработка, но и возможностью для развития и совершенствования своих практических навыков, то есть условием для

самореализации. В 2006 году причиной наличия дополнительной работы была только заработная плата.

2. Испытывают гордость за принадлежность к своей профессии 63% преподавателей. О престижности профессии говорят только 41% респондентов. Эти проценты примерно совпадают с результатами 2006 года.
3. Если рассматривать успешность как результат самореализации, можно говорить о том, что ощущение успешности в собственной деятельности есть только у половины опрошенных преподавателей. Успешными себя считают респонденты в возрастных категориях от 30 до 35 и после 50 лет. В этих возрастах, как правило, преподаватели достигают своих целей по защите кандидатских и докторских диссертаций. Или занимают различные административные должности. Это является этапами самореализации, и дает преподавателям чувство удовлетворения и успешности. Эти показатели в 2006 и 2012 гг. совпадают.
4. Основными причинами неудовлетворенности педагогической деятельностью, как и в 2006 г., являются низкая заработная плата, низкий карьерный рост. Вместе с тем появились новые показатели - современные студенты, государственная политика и большая ответственность за знания студентов. Это говорит о неудовлетворенности преподавателей процессами трансформации, происходящими на государственном уровне, и, как следствие – в обществе.

5. По мнению большинства респондентов (76%) имидж преподавателей формируется стихийно. То есть целенаправленной деятельности по улучшению собственного имиджа преподаватели не предпринимают. Хотя, основываясь на результатах ответов на следующие вопросы, можно говорить о неосознанной, но целенаправленной трансформации имиджа преподавателей вузов. Требования времени и ожидания общества к современным профессиональным качествам преподавателя заставляют большинство из них следить за своим здоровьем, быть активным, эрудированным, развиваться не только с точки зрения теории, но и российской и зарубежной практики. Именно это и есть сознательное изменение своего имиджа преподавателем вуза. Но сами преподаватели это не считают целенаправленной работой.
6. По результатам исследования 2012 года к основным составляющим имиджа преподаватели отнесли новый для них показатель - практический опыт (62%). В 2006 году только студенты поставили эту характеристику на 5 место. На сегодняшний день необходимость наличия практических навыков в своей деятельности уже осознана преподавателями, и их желание соответствовать требованиям рынка образовательных услуг является стимулом для участия в различных проектах вне вуза. Это еще один аспект неосознанной, но продиктованной временем трансформации имиджа преподавателя. Преподаватель, имеющий практический опыт и умеющий

связывать теорию с практическими примерами пользуется большим уважением у студентов, чем теоретик.

7. В основных профессиональных качествах преподаватели в 2012 году на второе и третье места, соответственно, поставили необходимость наличия практического опыта и умение связывать теорию с практикой. На четвертом месте стоит стремление совершенствовать содержание и формы своей деятельности. В 2006 году преподаватели и эксперты не называли этих качеств. Эти требования появились в последнее время в связи с быстрыми изменениями информации, развитием рынка и ожиданиями всех акторов образовательного взаимодействия в эффективном сотрудничестве. На сегодняшний день преподаватель вуза понимает необходимость следить за этими изменениями и совершенствовать свои знания. И это вызывает уважение к нашим преподавателям. Но сам преподаватель не считает это целенаправленной работой по формированию собственного имиджа.
8. В составляющих имиджа внешний вид в 2012 году преподаватели поставили только на 6 место, в то время как в 2006 году этот показатель у преподавателей и студентов был на 4 месте, а у экспертов – на втором.
9. В описании внешнего вида преподавателя в 2012 г. появилась новая характеристика - «физическое здоровье». Это вновь говорит о тенденции современных преподавателей следить за своим здоровьем, желанием выглядеть моложе, активнее, более подтянутым, продлевая профессиональную жизнь и вызывая уважение у студентов.

10. Стимулом для развития у преподавателей является желание нравиться людям (в 2012 г. больше, чем в 2006 г.). Быть профессионалом в своей области и чувствовать значимость своей деятельности. Признание руководством и студентами преподавателя профессионалом, поощрение его деятельности, также являются стимулами для желания дальнейшего развития. Эти показатели примерно на одинаковом уровне по результатам исследований.
11. Как и в 2006 г., так и в 2012 г. большинство преподавателей считают, что не существует критического возраста преподавателя. В каждом возрасте интересно общаться со студентами. И в большей степени это зависит от самого преподавателя. Его характера, умения развиваться, реагировать на изменения окружающей среды и требований к содержанию профессии. Это понимание свидетельствует о том, что преподаватели готовы меняться независимо от собственного возраста, об их гибкости и желании долго оставаться профессионалом.
12. Качества, несовместимые с деятельностью преподавателя, остались теми же, что и в 2006 году.
13. В случае освобождения свободного времени преподаватели хотели бы заняться чтением художественной литературы, научной работой, изучать иностранные языки, чаще ходить в филармонию, театр и заниматься спортом.
14. Основным направлением своей деятельности, которое привлекает их в профессии, преподаватели называют интеллектуальное развитие. Многих привлекает творческая атмосфера, нравится большой круг общения, возможность

карьерного роста и общение с молодежью. Данные ответы совпадают с результатами исследования 2012 г.

15. Сравнивая результаты исследований можно говорить о новом современном критерии в индивидуально-личностных характеристиках преподавателя – это «способность к сотрудничеству». Именно этот показатель говорит о возможности и необходимости диалога со студентами как партнерами образовательного взаимодействия. Основной ролью в образовательном взаимодействии преподаватели называют роль «педагога» - специалиста в области знаний и методики их формирования у студентов. Это также зафиксировано в предыдущем исследовании.
16. Образовательное взаимодействие в вузе большинство преподавателей рассматривают как двусторонний процесс обмена знаниями и опытом со студентами. А собственный имидж - как способ самореализации, который помогает в общении со студентами.

Анализ материалов интервьюирования студентов вузов г. Екатеринбурга 2012 год

Нестандартизированное интервью проводилось в двух вузах г. Екатеринбурга: Институт международных связей и Уральский государственный педагогический университет. В интервью приняли участие 54 студента 3, 4 и 5 курсов.

Выводы: Результаты повторного исследования выявили интересные факты. Отношение к профессии преподавателя несколько

изменилось. Появилось деление на преподавателей государственных и негосударственных вузов.

Общий взгляд на профессию и имидж преподавателя вуза

Студенты считают, что профессия преподавателя, с одной стороны благородная и нужная. Престиж определяется благосостоянием и внешним видом преподавателя, знанием предмета, умением преподносить его «вкусно». Но квалификация некоторых преподавателей государственных вузов, по мнению студентов, низкая и их заработная плата настолько мала, что о престижности профессии они говорить не могут. Считают, что в негосударственных вузах работают более квалифицированные преподаватели и их заработная плата позволяет чувствовать себя более удовлетворенно. Это можно объяснить тем, что в негосударственных вузах каждый преподаватель на виду. И количество студентов в группах не такое большое. Что позволяет создать совсем другую атмосферу взаимодействия. Есть возможность работать с каждым студентом индивидуально. Интересы студентов влияют на развитие преподавателей, и они стараются соответствовать времени. Но, если преподаватель не знает или не может грамотно преподнести материал по предмету, студенты это улавливают очень быстро. В негосударственных вузах идет серьезный отбор тех, кто может и хочет развиваться, и наоборот. За последние годы отношение к негосударственным вузам со стороны преподавателей несколько изменилось. В штат приходят активные, заинтересованные в успешности и реализации собственных амбиций преподаватели. Для повышения престижа студенты предлагают пересмотреть отношение государства к профессии. Повысить квалификацию преподавателей и заработную плату в государственных вузах.

Идеальный образ преподавателя вуза очень похож на образ 2006 года. «Идеальный преподаватель – это не только и не столько умный человек, сколько мудрый (можно очень много знать, но не найти 99% своих знаний применения в жизни). То есть умный знает научную теорию, а мудрый - саму жизнь. Также преподаватель должен быть коммуникабельным, обаятельным, терпеливым, иметь внутренний стержень, но быть готовым услышать и понять чужое мнение. Думаю, немаловажно не только желание учить, но и учиться у своих студентов (взаимообогащающий диалог всегда лучше даже самого гениального монолога). Преподаватель должен хорошо выглядеть и интересоваться (хотя бы поверхностно), чем живет современная молодежь». Готов меняться.

Это человек, который вызывает уважение, сдержан, конструктивен в замечаниях и требованиях, интересно излагает материал, приводит реальные примеры (теоретик и практик в одном лице), владеет навыками работы с компьютерными программами. «У него есть желание работать с душой и улыбаться (подчеркнуто автором)». «Требовательный, знает, как подать информацию и может помочь студентам в каких-либо вопросах, даже не связанных с учебой». Не только учитель, но и друг для студентов, способный дать жизненный совет. Владеет ораторским искусством и грамотной речью. Обладает чувством юмора. Должен быть примером для подражания своим студентам. Преподавание должно идти в ногу со временем, не должно быть устаревших взглядов. Выглядит красиво и современно.

Реальный образ преподавателей государственных и негосударственных вузов несколько отличаются друг от друга.

Студенты государственного вуза пишут:

«Категории придумала сама ☺. Просто пришли в голову:

1. «Мне не интересно то, что я делаю. Я пришел отчитать свою лекцию...». Это поведение на паре.
2. Преподаватели-новаторы. Рассказывают об интересном, научном. Используют новые технологии, показывают ролики, фотографии.
3. Преподаватель-«Наука». Рассказывает все умное, значимое, важное. Но только в неинтересной форме.
4. Преподаватель – «душевная открытость». Много историй из личного опыта, своей семьи, взаимоотношений, рассказ о путешествиях + научные знания. На мой взгляд, студентам интересно слушать таких преподавателей».

«Консервативные, много рассказывают теории, мало практики. Немного современных преподавателей. Нередко неответственные. Преподаватели не довольны своей работой».

«В основном, досконально не знают свой предмет. А если разбираются, то не доносят полную информацию до студентов. Держат дистанцию. Навешивают маску «Я все знаю, и других вариантов не допускается». Обладают чувством юмора. Преподают не ради студентов, а ради материальной или нематериальной выгоды. Не пунктуальны и необязательны. Могут не приехать на пары. Не всегда удается установить контакт с аудиторией и завлечь тем или иным вопросом. Однако, есть и компетентные преподаватели, которые уверены в себе, оптимистичны. Любят студентов и свой предмет, профессию».

«Существуют преподаватели с устаревшей информацией. Существуют преподаватели-эгоисты. Существуют преподаватели, которые отдаются своему делу. Существуют те, кто не любит свое дело и проецирует свой негатив на студентов. Часто – это немолодой

преподаватель–консерватор с устаревшими знаниями и нежеланием использования современной техники, необходимой в рамках предмета, самореализующийся за счет студентов. Или некоторые молодые преподаватели или сотрудники, которые остаются в вузе после его окончания и не умеют слышать студентов, считая себя уже «выше» по статусу, хотя разница в возрасте небольшая».

Ответы студентов негосударственного вуза.

«Преподаватели все разные. Большинство из них – профессионалы своего дела и очень интересные люди, по которым видно: они нашли свое призвание. Кто-то может хорошо организовать работу, кто-то хорошо подает материал».

«Современный, добрый, многосторонний, умный, имеет «за спиной» много реализованных интересных проектов, с чувством юмора. Интересный, теплый, несет за собой особую уютную атмосферу, имеет свою харизму, изюминку, отличительную черту. Совпадает с идеальным образом».

«Но есть и такие, кто не считается с мнением студентов, Не корректирует лекции, задания, считая свой предмет главенствующим. У некоторых нет организованности и, как следствие, не могут правильно и логично передать материал, что мешает его усвоению. Но таких немного. Есть нудные, а есть с чувством юмора. Есть те, кто любит говорить не по-делу, а есть те, кто четко выражает свою мысль, не теряя ее во время пары».

Идеальный внешний вид преподавателя:

Опрятный, ухоженный, одетый со вкусом (эти качества отмечает каждый второй студент). Стильный деловой костюм: брюки, юбки и пиджаки, а не повседневные вещи: джинсы и футболки. И без лишней

чопорности и строгости. Соответствует дресс-коду, но с изюминкой, индивидуальностью. С последними новинками техники (телефон, ноутбук). «Интересно, когда есть что-то необычное, особенное, индивидуальное – от яркого галстука, до манеры жестикулировать». «Манера поведения, которая придает авторитетность».

Первое впечатление о преподавателе складывается по следующим характеристикам:

Взгляд: уверенный/испуганный, открытый, выражающий готовность общаться или нет.

Внешний вид: стиль одежды, цвет и то, как одежда «сидит», и идет ли человеку вообще.

Манера поведения, как преподаватель знакомится со студентами, голос, речь, ведение лекции.

Идеальный и критический возраст преподавателя.

В основном, идеальный возраст преподавателя у студентов находится в пределах от 28 до 50. Но чаще студенты говорят, что возраст не имеет значения. Все зависит от личностных характеристик человека и профессионализма. Например, гибкости ума, умения находить общий язык с аудиторией. Если преподаватель слишком консервативен, то с ним в любом возрасте тяжело общаться. И наоборот, если молодой преподаватель общается со студентами как с друзьями, студенты не воспринимают его и его предмет серьезно. «Думаю, это зависит от человека. Некоторые и в 90 лет «живчики», а другие и в 30 лет жуткие зануды».

Профессиональные качества преподавателя

Положительные.

Знание иностранных языков, умение работать в новых компьютерных программах, умение презентовать себя, умение

мотивировать студентов на работу, интерес к своей работе/делу, наличие большого круга знакомых /партнеров, работающих в других/разных областях, умение принимать решение здесь и сейчас, выходить из ситуации, улаживать конфликты, умение проходить трудность. Наличие примеров, доказательств, богатый словарный запас, наличие наград, заслуг. Хорошо знает свой предмет и объясняет так, чтобы студент понял. Умение находить общий язык с аудиторией, индивидуальный подход, самоорганизация, умение четко и ясно поставить цель (т.е. что он хочет от студентов получить в результате). Объяснить процесс подготовки к занятиям, чтобы студенты могли располагать информацией заранее, а не ставить перед фактом. Умение прислушиваться к мнению группы.

Отрицательные

Незнание своего предмета, неумение его объяснять и отсутствие интереса к нему. Односторонность, придерживается только своей точки зрения, незнание дисциплины, темы, некомпетентность. Злоупотребление рабочим положением (статусом). Скучные монотонные лекции. Неумение работать с аудиторией. Устаревшие взгляды. Излишняя педантичность. Разговоры не по делу. Неорганизованность, авторитарность.

Личностные качества преподавателя

Положительные

Улыбчивый, добрый, может поговорить на отвлеченные темы. Любознательность. Чувство юмора. Умение найти общий язык со студентами. Коммуникабельность, мудрость, умение относится к людям вне зависимости от симпатий/антипатий преподавателя. Обаяние, в идеале – харизма, самодостаточность. Умение пойти навстречу студентам, уметь слушать и слышать, индивидуальный

подход к каждому. Умение быть уместным в разных ситуациях, ответственность, быть гибким, когда это необходимо. Быть независимым.

Отрицательные

Злой, не очень разговорчивый. Строгость, излишняя дотошность, занудность. Неумение пойти на компромисс, невнимательность. Предвзятое отношение, высокомерие. Грубость, хамство, пренебрежение, подлость, корысть. Принципиальная позиция, нежелание согласиться с мнением окружающих.

Интересы преподавателя, которые могут улучшить процесс

общения

«Его должно интересовать все понемногу. Но в первую очередь психология людей, чтобы он знал подход к каждому студенту. Интересы, которые соответствуют интересам студентов».

«Слежение за новинками и развитием мира. Было бы классно, если больше преподавателей интересовались политикой и рассказывали нам об этом».

«Делится опытом, использует презентации, интересуется увлечениями студентов».

«Интересы, которые затрагивают стороны будущей профессии студентов».

«Чтение книг, путешествия, спорт. Интересоваться новинками музыки и владеть современной молодежной культурой». Новые способы, возможности подачи материала. Отслеживание интересов того, с кем общаются. Присутствие в социальных сетях.

Понятие «образовательное взаимодействие»

«Это непрерывный диалог преподавателя и студентов, в результате которого и та и другая сторона получает новые знания и этим обогащает себя и расширяет кругозор».

«Процесс коммуникации между студентом и преподавателем, позволяющий студенту получить знания, а преподавателю – опыт и самореализацию. Обоим сторонам данное взаимодействие должно помогать расти».

«Это двусторонний процесс общения между студентом и преподавателем, который обеспечивает самый высокий уровень образования».

Вывод: к сожалению, зеркальный имидж (какими себя видят преподаватели) и реальный (как их видят студенты) не совпадают. В этом и закладывается противоречие образовательного процесса. Думаю, что исследования подобного характера надо проводить регулярно и постоянно знакомить с их результатами преподавателей. Взгляд на преподавателей со стороны студентов, их ответы должны заставить задуматься представителей вузов о необходимости проводить целенаправленное изменение собственного имиджа. А направления трансформации «лежат» в ответах экспертов.

Глава 10. Проблемы актуального образовательного взаимодействия в образовательном учреждении среднего профессионального образования

Для анализа состояния ценностных ориентаций педагогов и учащихся в текущем образовательном процессе были проведены исследования в Свердловском областном педагогическом колледже.

Проведение данного исследования казалось нам полезным в контексте изучения нашей темы, так как его результаты позволяли сравнить направление трансформации образовательного взаимодействия в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования. В ходе данного исследования использовался метод опроса, при помощи которого была получена информация в достаточно короткие сроки. Было опрошено 200 человек: 45 педагогов и 155 студентов.

Анализ данных по результатам формализованного интервью позволил сделать следующие Выводы.

I. В отношении к образовательному процессу

1. У студентов педагогического колледжа наблюдается очень низкая мотивация учебной деятельности, отсутствует заинтересованность в самом учебном процессе. Об этом свидетельствует выбор наиболее популярного фактора – «общение с одногруппниками» (индекс: 0,55). Самый непопулярный фактор – «востребованность профессии» (индекс: -0,40), что, в свою очередь, свидетельствует о низкой профессиональной ориентированности студентов. То есть, многие учатся в колледже не для того, чтобы потом работать по специальности.
2. Качество своей учебной деятельности они определяют как: «вполсилы» – 40%; «силы не прилагаю» – 20%. Однако студенты разных групп по-разному относятся к ситуации педагогического конфликта: студенты группы факультета «Физическая культура» – ведут себя в этой ситуации равнодушно (70%); половина же (50%) студентов группы факультета «Начальные классы» – стремятся примериться с

педагогами. Это свидетельствует о том, что между студентами этого факультета и педагогами контакт более сформирован. На наш взгляд, это можно объяснить тем фактором, что студенты–физкультурники – на 80% мужского пола; студенты факультета «Начальные классы» – на 100% женского пола. Преподаватели – на 90% женщины.

3. *Для преподавателей педагогического колледжа учебный процесс действительно является основополагающей ценностью в их деятельности (индекс: 0,60); но их не устраивает работа в колледже в части существующего режима, устава и расписания (индекс: –0,60). Однако настораживает тот факт, что «любимым делом» занимаются в колледже только 50% опрошенных преподавателей. Причем «востребованность профессии» подтверждают только 30%. Это говорит о том, что педагоги определяют свой социальный статус как «низкий». Несмотря на это большая доля педагогов (70%) работает в колледже «в полную меру сил и добивается хороших результатов». Но использование инновационных технологий в своей деятельности признают только 30% педагогов, что свидетельствует о некотором устаревании способов и методов их деятельности.*

II. В отношении качеств, которые должны быть присущи «идеальному преподавателю» и качеств, которые должны быть присущи «идеальному студенту»

Мнение субъектов образования существенно различаются, что объясняется их разными жизненными позициями и стратегиями.

Наибольший «перекос» в оценке качеств педагогов связан с такими качествами как «лояльное отношение к студентам» (студенты дали ему 30%, а педагоги – 0%); и «фундаментальные знания по предмету» (студенты – 15%, педагоги – 40%). Это подтверждает ту гипотезу, что большинство ныне работающих педагогов – «воспитанники» авторитарной системы. Следовательно, и стиль их деятельности авторитарный.

Студенты, со своей стороны, тоже не испытывают особого почтения к педагогам, так как в «образе идеального студента» они совершенно не отметили такой критерий, как «уважительное отношение к авторитету педагогов» (0%). Наиболее ценным для них являются «самостоятельность и инициативность» (30%); а также «потребность в самообразовании» (25%). Тревожно то, что «добросовестность и ответственность» не являются для студентов ценными (0%). Педагоги же хотят видеть «идеального студента», в основном, «хорошо успевающим и хорошо посещающим занятия», игнорируя такое качество студента как «критическое мышление».

III. В отношении духовных, поведенческих и социальных ценностей

Несмотря на потребность в самообразовании, учиться всю жизнь, чтобы добиться своих целей, студенты не хотят (0%). Многие из них предпочли бы более «легкие» (иждивенческие) пути: «пойти на риск» (20%); «эмигрировать» (15%); «положиться на судьбу» (15%).

Педагоги предпочитают для достижения цели много работать (30%) и заниматься самосовершенствованием (20%); для них почти неприемлемы «легкие пути».

Такие варианты выбора ценностей свидетельствуют о некотором авантюризме и мобильности студентов, а также о неприятии ценности современного общества педагогами.

Студентам присущи более «достижительские» (практические) ценности, чем педагогам («развлечения»–20%; «карьера» – 20%; «достаток» – 25% – итого – 65% ответов). Педагоги, в основном, выбирают «более духовные» ценности («познание» – 30%; «творчество» – 20%; «культура» – 10% – итого – 60% ответов).

Таким образом, основной Вывод: студенты и педагоги – «воспитанники» разных общественных систем и ценностей. Поэтому ценностные ориентации субъектов образования в Свердловском областном педагогическом колледже находятся в противоречии.

Анализ данных по результатам анкетного опроса позволяет сделать следующие выводы.

I. В отношении к образовательному процессу

1. *Студенты* педагогического колледжа на первое место по прежнему (по результатам проведения интервью и анкеты) ставят такой фактор: «общение с одногруппниками» - индекс: 0,47. (в предыдущий раз индекс был: 0,55). Самым непопулярным фактором остается – «востребованность профессии» - индекс: -0,38 (-0,40 – в прошлый раз). «Учебный процесс» по результатам проведения анкеты не является привлекательным фактором для 48% студентов. Таким образом, данный фактор с 4 места переходит на 5 (45% по результатам интервью). Следовательно, подтверждаются Выводы об очень низкой мотивации студентов колледжа к учебной деятельности; отсутствие заинтересованности в самом учебном процессе, а также низкой профессиональной

ориентированности студентов. Работать по специальности собираются очень немногие студенты, поэтому и качество своей учебной деятельности определяют как: «вполсилы» - 40%; «силы не прилагаю» - 8%, и только 35% - «в полную меру сил и добиваюсь хороших результатов».

Анализ данных, посвященных способам поведения студентов пяти специальностей в ситуации педагогического конфликта, позволил сделать следующие Выводы. Наиболее конфликтной группой является группа специальности «иностраный язык»: 31% считает, что «педагогические конфликты только помогают процессу образования быть насыщенной». Наиболее равнодушную позицию («оставил бы все, как есть; мне все равно» - 50% опрошенных) заняла группа специальности «русский язык и литература». Наименее конфликтными в своем поведении являются группы специальности «математика» - «сделал бы все, чтобы разрешить ситуацию педагогического конфликта положительно» - 40% и группа специальности «естествознание» - 24%. Таким образом, между студентами «естественного» факультета и их педагогами контакт более сформирован. Отчасти это может объясняться тем, что данные группы в большинстве своем мужского пола (группа специальности «математика» - студентов мужского пола – 62%; группа специальности «естествознание» - 57% мужского пола). В сравнении, например, с группой «русский язык и литература», где 100% студентов - женского пола. Однако при несколько разных вариантах поведения в ситуации педагогического конфликта большинство студентов разных

специальностей обнаруживают достаточно высокую конфликтность и равнодушие.

- Преподаватели* педагогического колледжа первое место по привлекательности в своей работе оставляют за «учебным процессом» - индекс: 0,42. (По результатам интервью: 0,60). На втором месте сохраняется такой фактор как «методика проведения занятий» - индекс: 0,11. Следовательно, учебный процесс и педагогическая деятельность являются для них основополагающими ценностями. Тревожным является то, что «любимым делом» занимаются в колледже только 40% педагогов, еще меньше, чем по результатам проведения интервью (50%). Много педагогов не довольны режимом, уставом и расписанием – 58%; техническим оснащением – 54%. Такие же факторы как: «общение с коллегами (62% - недовольных) и «востребованность профессии» (89% - недовольных) – уходят на последние места. Только 9% опрошенных педагогов подтверждают «востребованность профессии».

Таким образом, педагоги колледжа не верят в ценность своей профессии как таковой и определяют свой социальный статус как «низкий». Общение с коллегами доставляет положительные эмоции только – 27% педагогов, что свидетельствует о разобщенности и сниженном фоне настроения педагогического коллектива.

Однако качество своей работы в колледже педагоги оценивают положительно: 71% - «работают в полную меру сил и добиваются хороших результатов», но инновационные технологии в своей деятельности постоянно используют 24% опрошенных, редко – 27%. На основе чего можно сделать вывод: об устаревании способов

деятельности педагогов, отсутствии желания разнообразить учебный процесс.

Также можно сказать, что педагоги больше удовлетворены организацией учебно-воспитательной работы в колледже, чем студенты (73% и 55% соответственно).

И педагоги, и студенты отмечают редкость возникновения между ними доверительных («по душам») разговоров во время образовательного процесса. *Педагоги*: «редко» – 31%; «не очень часто» - 42%; *студенты*: «редко» – 26%; «не очень часто» - 21%. Что, в свою очередь, свидетельствует о несформированности контактов между субъектами образования, отсутствии доверия, и, как следствие, разрыве цепи взаимодействия между ними.

Табл. 37. Влияние рода занятий на отношение к колледжу в целом

№	Значения	Педагоги		Студенты	
		Абс цифра	%	Абс цифра	%
1	Очень хорошее	12	27	29	19
2	В целом хорошее	25	56	36	23
3	Безразличное	8	17	71	46
4	Негативное	0	0	12	8
5	Лучше не вспоминать о времени проведенном в колледже, оно тягостно и наполнено в основном отрицательными переживаниями.	0	0	7	4
	Сумма столбца:	45	100	155	100

Наиболее резко расходятся мнения студентов и педагогов в отношении к колледжу в целом: 56% педагогов отмечают «в целом хорошее» отношение к колледжу; 27% - «очень хорошее» (всего – 83%). У 46% студентов отношение к колледжу – «безразличное»; у

12% - «негативное», только – 42% отмечают «хорошее» отношение. 4% вообще не хотят вспоминать о времени проведенном в колледже, так как оно «тягостно и наполнено в основном отрицательными переживаниями».

II. В отношении духовных, поведенческих и социальных ценностей

Анализ таблицы 38, в которой рассматривается рейтинг социальных и духовных ценностей среди педагогов и студентов, позволяет сделать следующие Выводы.

Большинство педагогов выбирают такие «духовные ценности» как: «познание» - 47%, «культура» 13%, «творчество» - 11% - итого: 71% ответов (по результатам интервью: 60%). «Развлечения» же вообще не являются для них ценностью – 0% ответов. «Достаток» имеет значение (18%), что можно объяснить бедственным положением педагогов в современном обществе. Однако педагоги более ориентированы на «вечные» ценности, чем студенты. Студентам присущи более «достижительские» (практические) ценности: «развлечения» - 35%; «карьера» - 19%; «достаток» - 26% (итого – 80% ответивших).

Табл. 38. Влияние рода занятий на рейтинг наиболее привлекательных социальных и духовных ценностей

	Значения (Ценности):												
	познание		развлечение		культура		карьера		творчество		достаток		другое
Педагоги	А/ц	%	А/ц	%	А/ц	%	А/ц	%	А/ц	%	А/ц	%	А/ц
	21	47	0	0	6	13	2	4	5	11	8	18	3
Студенты	18	12	54	35	4	3	30	19	5	3	41	26	3
Сумма столбца	39	59	54	35	10	16	32	23	10	14	49	44	6

Для того, чтобы добиться исполнения собственных желаний педагоги готовы: «учиться всю жизнь» - 34%; «работать столько, насколько хватит сил» - 27%; заняться самосовершенствованием» - 20%. Совершенно не готовы: «эмигрировать в западную Европу» - 0%, а также «пойти на риск» - 1%, «совершить брак по расчету» - 1%. Отчасти это можно объяснить тем, что педагоги в большинстве своем люди зрелого и преклонного возраста. Только 9% педагогов (4 человека) находятся в возрасте до 35 лет.

Студенты в силу своего возраста, соответственно и ценностей, более авантюры и мобильны. Предпочитают «легкие» (иждивенческие) пути достижения своих целей: «пойти на риск» - 24% (больше чем по итогам интервью, когда таких было – 20%); «положиться на судьбу, ничего не делая» - 17% (15%); «эмигрировать в западную Европу» - 8% (15%).

Табл. 39. Влияние рода занятий на мнение о вариантах поведения в целях исполнения собственных желаний

№	Значения	Педагоги		Студенты	
		Абс. цифра	%	Абс. цифра	%
1	Учиться всю жизнь	15	34	4	3
2	Работать столько, насколько хватит сил	12	27	11	7
3	Пойти на риск	1	2	37	24
4	Эмигрировать в западную Европу	0	0	13	8
5	Положиться на судьбу, ничего не делая	3	7	26	17
6	Ждать помощи государства	2	4	14	9
7	Совершить брак по расчету	1	2	6	4
8	Заняться самосовершенствованием	9	20	23	15
9	Затрудняюсь ответить	0	0	7	4
10	Другое	2	4	14	9
	Сумма столбца:	45	100	155	100

Все это свидетельствует о неприятии ценностей современного общества педагогами, и, наоборот, одобрении этих ценностей студентами. Способы отношения субъектов образования к свободному времени являются показателем культуры времяпрепровождения, а также культуры личности. Для большинства педагогов: свободное время – это «пространство более возвышенной деятельности» - 68%; для большинства студентов: свободное время – это «возможность расслабиться» - 65%.

Наибольшую солидарность педагоги и студенты проявили в отношении к утверждению: «Учительство - не утраченное искусство, но уважение к учительству – утраченная традиция (Ж. Барзэн). Не согласны с ним только 29% педагогов и 22% студентов. (Так же, как в

случае с «востребованностью профессии», когда данный фактор и те и другие поставили на последнее место по привлекательности).

**Табл. 40. Отношение педагогов и студентов к утверждению:
«Учительство - не утраченное искусство, но уважение к
учительству – утраченная традиция» (Ж.Барзэн)**

№	Значения	Педагоги		Студенты	
		Абс. цифра	%	Абс. цифра	%
1	Вполне согласен	21	47	102	66
2	Не совсем согласен	11	24	19	12
3	Не согласен	13	29	34	22
	Сумма столбца	45	100	155	100

**Ц. В отношении качеств, которые должны быть присущи
«идеальному преподавателю» и качеств, которые должны быть
присущи «идеальному студенту»**

Большинство педагогов (64%) согласны с утверждением Г.Адамса: «Учитель влияет на вечность: он никогда не может сказать, где прекращается его влияние». Среди студентов мнения разделились примерно поровну (43% - согласны; 47% не согласны). Это свидетельствует о том, что, несмотря на неуважение к учительству со стороны общества, государства и зачастую учащихся, сами преподаватели отводят педагогу очень важную роль становления личности, которое, в свою очередь, определит всю последующую жизнь данной личности.

Табл. 41. Влияние рода занятий на образ «идеального студента»

№	Значения	Педагоги		Студенты	
		Абс. цифра	%	Абс. цифра	%
1	Потребность в самообразовании	3	7	29	19
2	Самостоятельность и инициативность	4	9	54	35
3	Хорошая успеваемость и посещаемость	18	40	20	13
4	Критическое мышление	2	4	27	17
5	Уважительное отношение к авторитету педагогов	5	11	5	3
6	Терпимость к иному мнению и способность сопереживать	2	4	3	2
7	Добросовестность, ответственность	7	16	14	9
8	Самопожертвование	4	9	3	2
	Сумма столбца:	45	100	155	100

«Идеальным студентом» для педагогов является, прежде всего, тот, кто имеет: «хорошую успеваемость и посещаемость» - 40%; «добросовестность и ответственность» - 16%; «уважительное отношение к авторитету педагогов – 11%. Студенты выбирают для образа «идеального студента»: «самостоятельность и инициативность» - 35%; «потребность в самообразовании» - 19%; «критическое мышление - 17%. Сама по себе «хорошая успеваемость и посещаемость» у студентов набрала только 13%; «уважительное отношение к авторитету педагогов» - 3%; «терпимость к иному мнению и способность сопереживать» также мало популярны – 2% (причем и у педагогов – 4%).

Табл. 42. Влияние роли в образовательном процессе на мнения о качествах, присущих «идеальному преподавателю»

№	Значения	Педагоги		Студенты	
		Абс. цифра	%	Абс.цифра	%
1	Фундаментальные знания по предмету	19	42	12	8
2	Умение планировать свою деятельность (мобильность)	3	7	15	10
3	Лояльное отношение к студентам	0	0	44	28
4	Использование инновационных технологий	3	7	20	13
5	Требовательность к студентам	4	9	4	3
6	Ответственность и исполнительность	6	13	11	7
7	Самопожертвование, энтузиазм	4	9	8	5
8	Умение поставить себя на место учащегося	2	4	32	20
9	Авторитет и высокая самооценка	4	9	9	6
	Сумма столбца:	45	100	155	100

Сохраняется наибольший прекоз в оценке таких качеств педагога как: «лояльное отношение к студентам» (студенты – 28%; педагоги – 0%). По итогам интервью: 30% и 0% соответственно. А также «фундаментальные знания по предмету» (студенты – 8%; педагоги – 42%), «умение поставить себя на место учащегося» (студенты – 20%; педагоги – 4%).

Следовательно, подтверждаются выводы:

- О сохранении авторитарного стиля деятельности педагогов как акторов актуального образовательного процесса.

- О готовности учащихся к участию в образовательном диалоге как способу формирования личностных качеств, необходимых для успешной профессиональной деятельности.
- О наличии существенных различий во мнениях субъектов образования, их жизненных стратегиях и деятельностных установках.

Выводы анализа собранных эмпирических материалов позволяют, на наш взгляд, прогнозировать *целый ряд нежелательных следствий в дальнейшем развитии образовательного взаимодействия* :

1. Ценностные ориентации педагогов и учащихся не соответствуют друг другу, что не может не разрушать коммуникацию в учебном процессе.
2. Если ценностные ориентации субъектов образования (учащихся и педагогов) не совпадают, то возникает непредсказуемость результата образовательного и воспитательного взаимодействия.
4. Непредсказуемость результата воспитания приводит к разрыву цепи взаимодействий (взаимоотношений) между педагогами и учащимися, и также способствует понижению статуса педагога.
5. Низкий статус педагога, свою очередь, провоцирует низкую успеваемость учащихся, а, следовательно, снижает качество образовательной деятельности и педагога, и учащихся.

Для того чтобы изменить в позитивном направлении описанную ситуацию необходимо постепенно трансформировать форму образовательного процесса в колледже. Гуманизация образования происходит благодаря *диалоговому подходу* в обучении и воспитании. Появление в обучении и воспитании диалога как альтернативы

монологу свидетельствует не только о новом отношении к учащимся, но и принятии педагогом новой роли – роли лидера диалога. Диалог – это форма открытого общения, дискуссии, у участников которой формируются способности исследования объекта, рассмотрения его в реальной сложности и динамике. Когда мы имеем в виду педагогический колледж, то речь должна идти о ролевом тренинге будущих наставников детей. Для них не столь важными являются правильно усвоенные истины, сколь путь к усвоению, который им предстоит пройти вместе со своими будущими воспитанниками. Торможение перехода в их профессиональном обучении от монолога к диалогу чревато недостаточной успешностью образовательного взаимодействия с будущими поколениями россиян, а нашем контексте – свердловчан.

Заключение

Процесс трансформации, протекающий в нашей стране, затронул не только институт образования в целом, но и внес изменения в отношении к социально-профессиональной деятельности всех акторов образовательного взаимодействия. Изменились ценности, потребности, нормы и способы поведения, как преподавателей, так и студентов. В ходе социальных перемен конца XX – начала XXI вв. значимость явления имиджа в социальном взаимодействии объективно возросла. Причина этого процесса кроется в возрастании индивидуальной и профессиональной свободы, явившейся результатом социального и технического развития в мире. Роль человеческого фактора возрастает, что дает возможность личности предъявлять себя обществу как индивидуальность. Имидж в данном контексте выступает формой декларируемой индивидуальности.

Социологичность проблемы не вызывает сомнений и требует внимания и тщательного изучения критериев эффективности образовательного взаимодействия в вузе для разработки рекомендаций оптимального ролевого поведения, как преподавателей, так и студентов. На основе ожиданий студентов и общества, которые являются непосредственными заказчиками качественного высшего образования, а также желаний преподавателей соответствовать требованиям, выявляются как единство во взглядах, так и противоречия в исполнении социально-профессиональных ролей, и созданию современного имиджа преподавателя.

Проведенный нами обзор работ по исследованию современного имиджа преподавателя показал, что эта тема еще слабо изучена из-за своей многоаспектности и междисциплинарного характера.

Практически отсутствуют социологические данные об отношении преподавателей и студентов к современному образовательному взаимодействию и изменениям в ролевом поведении самих акторов.

На основе документов, определяющих задачи социально-профессиональной деятельности педагога, четко определена декларируемая роль преподавателя в образовательном взаимодействии. Это роль профессионала, как на уровне предметных знаний, так и на уровне нравственности и духовности. Преподаватель изначально по традиции российского образования был образцом для подражания, идеологом. Но, с вытеснением идеологии из коммуникативного пространства, и появлением в нем профессионального и индивидуального имиджей педагога, проблема эффективности образовательного взаимодействия становится иной по содержанию и формам проявления, что может вызвать к ней дополнительный социологический интерес.

Современная социология полипарадигмальна и дает плодотворную методологическую возможность использования разных подходов к изучению сложных феноменов, в природе которых переплетены факторы психологического и социологического характера. С точки зрения полипарадигмальной концепции процесс трансформации российского общества неизбежно влияет на трансформацию института образования и ролевое поведение преподавателей и студентов. Содержание процесса при этом определяется, на наш взгляд, внутренним состоянием системы образования. В то же время сами акторы образовательного взаимодействия меняют свое ролевое поведение и влияют на качество образовательного взаимодействия и сам институт образования. Именно эти соображения позволили

изучить проблемы формирования имиджа преподавателя в контексте полипарадигмальности на макро- и микроуровне.

Анализ данной проблемы в контексте нашей темы привел к следующим выводам:

1. В системе высшего образования сложилась структура образовательного взаимодействия не требующая изменения, так как она отвечает институциональным задачам; по-прежнему в образовательном взаимодействии главными (основными) акторами выступают преподаватели и студенты. Социальное взаимодействие в вузе - это сложный ролевой комплекс с четким распределением обязанностей, в который обязательно должны быть включены личностные особенности всех ее участников. Основная функция – это достижение общности интересов при сохранении индивидуальности каждого из акторов.
2. Характер образовательного взаимодействия должен быть трансформирован в связи с новыми актуальными задачами высшего образования и его материальной инфраструктурой, обеспеченной информационным обществом. Направление трансформации: *построение партнерского образовательного взаимодействия обеспечивающего социальную эффективность взаимодействия в XXI веке*. По данным исследования 2006 года преподаватели в целом были довольны взаимоотношениями со студентами, называя их деловыми и дружескими. Поэтому сознательного желания что-либо менять у преподавателей не было. Студенты же отмечали потребность в изменениях в направлении конструирования профессионального партнерского

взаимодействия. При этом инициативу в этом процессе склонны отдавать преподавателям, что проявляется в моделировании ими их идеального образа. По мнению *экспертов*, взаимоотношения преподавателей и студентов нужно было выводить на уровень взаимного уважения, доверия, деловых и партнерских. Значимую роль в процессе при этом отдают имиджу преподавателя. Таким образом, процесс трансформации имиджа преподавателя стал элементом трансформации всего процесса функционирования и развития системы высшего образования.

3. В 2012 году отношение к студентам со стороны преподавателей изменилось. Современные студенты, государственная политика и большая ответственность за знания студентов стали критериями неудовлетворенности преподавателей своей деятельностью. Этот показатель говорит о неэффективности процессов трансформации, происходящих на государственном уровне, и, как следствие – в обществе.
4. Образовательное взаимодействие – подразумевает двусторонний процесс, в котором участвуют преподаватели и студенты. Следовательно, имиджи партнеров по образовательному взаимодействию должны быть трансформированы в представлениях общества и самих их носителей. Трансформация должна быть взаимной и «одно–скоростной». К сожалению, пока преподаватели запаздывают.
5. Выделенный в исследовании ролевой комплекс деятельности преподавателя вуза *учитель + педагог + предметник* позволил определить основную роль, которая наиболее востребована в

новый исторический период. Результаты проведенных исследований показали, что все группы респондентов едины во мнении о приоритетности роли педагога (46,6% - преподаватели, 44,2% - студенты, 48,5% - эксперты). В то же время немногие преподаватели считают необходимым иметь педагогическое образование (15,9%). Для них главным считается наличие ученой степени (43,5%) и высшего профильного образования (33,3%). Желания студентов и общественности видеть *педагога* профессионала выше (20,6% и 28,7%), нежели у самих преподавателей. Приоритетность роли «педагога» подтверждается перечислением функций, которые, по мнению респондентов, должен выполнять преподаватель в вузе, презентуя индивидуальный, но современный и стильный имидж.

6. *Профессиональный и индивидуальный имиджи преподавателя* неразделимы и всегда находятся в объективе внимания общественности, так как к ним изначально предъявляются некоторые устойчивые коммуникативные установки, которые могут соответствовать или не соответствовать ожиданиям и требованиям общества.
7. Основными причинами неудовлетворенности педагогической деятельностью в 2006 и 2012 гг. являются низкая заработная плата и низкий карьерный рост. Необходимы изменения материального положения преподавателей. Чрезвычайно низкий уровень оплаты труда «вымывает» талантливую молодежь, ставит опытные кадры в безвыходное положение, вынуждает работать «на износ», что резко снижает качество учебного процесса (при прочих негативных последствиях).

8. Мировой опыт свидетельствует о том, что профессорско-преподавательский состав вузов традиционно формируется и пополняется наиболее талантливыми выпускниками аспирантуры, научными сотрудниками и опытными специалистами практиками, а также преподавателями из других образовательных учреждений, следовательно, преподаватель вуза не всегда имеет педагогическое образование. В настоящее время продолжается процесс феминизации высшего образования. Выявился возрастной провал в связи с проблемами, которые появились годы реформ и кризиса, и преподавательский состав вузов постарел. Изменялось качество научно-педагогических кадров российских вузов. Некоторые талантливые преподаватели эмигрировали в экономически развитые страны, ушли работать в российские коммерческие, политические или властные структуры, их места заняли либо менее квалифицированные преподаватели, не востребованные в других сферах, либо практические работники, пришедшие в вуз из обанкротившихся предприятий и расформированных учреждений. Реальность этой ситуации, на наш взгляд, в еще большей степени обостряет проблему построения эффективного образовательного взаимодействия. Ее суть заключается в несовпадении статусно-ролевых требований современного российского общества и качеств реальных исполнителей ролей педагогов вузов на современном этапе функционирования российской системы образования.
9. Необходимы: срочная модернизация материально-технической базы учебного процесса, повышение уровня

квалификации педагогов, улучшение методического обеспечения учебного процесса, развитие научных условий, способствующих обновлению содержания образования и технологии обучения, обновление учебно-методической литературы»

10. Несоответствие ценностных ориентаций студентов и преподавателей является значимым фактором образовательного процесса, влекущим за собой определенные последствия: непредсказуемость результата образования, разрыву цепи (взаимодействий) между преподавателями и студентами, а также низкому статусу педагога, снижение успеваемости и качества образования.
11. Данное исследование является в определенной мере «пионерским» и требует продолжения для выявления и изучения факторов, влияющих на мотивацию преподавателя к трансформации имиджа. Сегодня социальное взаимодействие в вузе не является мотивированным.
12. Общество заинтересовано в социологическом мониторинге процесса трансформации постольку, поскольку его ход определяет конечную эффективность функционирования системы высшего образования – то есть выпуска специалистов, способных обеспечить поступательное развитие общества в условиях современной социальной динамики.
13. Необходимо разработать модель социального мониторинга образовательного взаимодействия, ориентированного на изменение уровня партнерских отношений между преподавателями и студентами.

14. Необходимы специальные исследования по проблеме трансформации имиджа студентов.

Список использованной литературы

1. Закон Российской Федерации "Об образовании" (в редакции, введенной в действие с 15 января 1996 года Федеральным законом от 13 января 1996 года № 12-ФЗ)
2. Законодательные акты Российской Федерации о высшей школе. Национальная доктрина образования Российской Федерации.
3. Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации 12 ноября 2009 года /Электронный ресурс: http://fictionbook.ru/author/litagentevropa/novayapoliticheskayastrategiya_vposla/ (дата обращения 18.09.2010) Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/otsenka-professionalnoi-deyatelnosti-professorsko-prepodavatelskogo-sostava-vuzov-v-usloviya#ixzz2kuTxxij5>
4. О введении в действие государственных требований к минимуму содержания и уровня подготовки для получения дополнительной квалификации "Преподаватель высшей школы" //Бюл. Мин-ва образования Рос. Федерации: Высш. и среднее проф. образование.-2002.- № 3.- С.19-20.
5. О введении в действие государственных требований к минимуму содержания и уровню подготовки для получения дополнительной квалификации "Преподаватель высшей школы" //Официальные документы в образовании.-2002.-№ 11.- С.68-69.
6. Абасов З.А. Проектирование студентами педвуза профессиональной стратегии. // Социс. 2006. № 4. - С. 105 - 110.

7. Аверченко Л.К. Психология управления: Курс лекций.– Новосибирск: «Сибирское соглашение»; М.: ИНФРА-М, 2002. - 150 с.
8. Авраменко Л.И., Калиничева З.В., Курлов В.Ф. и др. Учитель. Школа. Общество: социологический очерк 90-х годов. Отв. Ред. Смирнова Е.Э. – С-Пб. Гос.ун-т пед. мастерства. – СПб., 1995. – 37 с.
9. Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие: Социально-психологические проблемы. М., 1990. - 115 с.
10. Айзенк Г.Ю. Количество измерений личности: 16, 5 или 3? Критерии таксономической парадигмы // Иностранная психология. 1993. № 2. Т.2. - С. 9-23.
11. Айзенк Г., Вильсон Г. Как измерить личность. М. «Когито-центр», 2000. - 284 с.
12. Алехина И. Имидж и этикет делового человека. – М., 2001. – 45 с.
13. Американская социологическая мысль: Тексты / Под ред. В.И.Добренькова. –М.: Изд-во МГУ, 1994. – 496 с.
14. Андреева Г.М. Психология социального познания. М., 2000. - 288 с.
15. Андреева Г.М. Социальная психология: Учебник для высших учебных заведений – М., Аспект Пресс, 2004. - 366с.
16. Анурин В.Ф. Основы социологических знаний. – М., 2001. - 178 с.
17. Артамонова Е. И. Философско-педагогические основы развития духовной культуры учителя. Автореферат дисс. ... докт. пед. наук. Москва, 2000 г.

18. Арчер М. Реализм и морфогенез / Теория общества М.: Кучково поле, 1999. - С. 157-196.
19. Асмолов А.Г., Кондаков А.М. Педагогика. 2004. №7. - С.3 - 11.
20. Ахнезер А.С. Россия: критика исторического опыта Т.1. - Новосибирск, 1997. – 567 с.
21. Баразгова Е.С. Американская социология. Традиции и современность. Екатеринбург, 1997. - С.79-80.
22. Баразгова Е.С., Баразгов К.Б. и др. Система образования Свердловской области в 90-е годы: Риски развития. – Екатеринбург: Уральское изд-во, 2001. – 104 с.
23. Баразгова Е.С., Попова О.И. Имидж преподавателя вуза. «НАУКА.ОБЩЕСТВО. ЧЕЛОВЕК». Информационный вестник Уральского отделения РАН. № 4 (18). Екатеринбург: УрО РАН, 2006., 180 с., с.58-63.
24. Баразгова Е.С., Попова О.И. Процесс формирования имиджа преподавателя вуза. Социологические аспекты анализа актуального образовательного взаимодействия. Екатеринбург: УрАГС, 2008. – 168 с.
25. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. «МЕДИУМ» Москва, 1995 г. - 336 с.
26. Безносков С.П. Особенности оценочного стиля личности. Автореф. Дисс...канд. психол. наук. Л., 1982.
27. Белановский С.А. Метод фокус-групп. – М. Издательство Магистр, 1996 – 272 с.
28. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание /Пер. с англ. М., 1986. - 216 с.

29. Блажнов Е.А. Public Relations. Приглашение в мир цивилизованных рыночных и общественных отношений. М., 1994. – 344 с.
30. Блэк С. Введение в ПР – Ростов н/Д., 1998. – 268 с.
31. Богомолова Н.Н. Массовая коммуникация и общение. М., 1988. - 174 с.
32. Бодуан Ж.-П. Управление имиджем компании. – М., 2001. – 248 с.
33. Бойко Л.И. Трансформация функций высшего образования и социальные позиции студенчества. Социс. 2002, № 3. - С. 78 – 82.
34. Болотин И. Социальные проблемы научно-педагогических кадров/ И. Болотин, Г. Джамалудинов //Высш.образование в России.-2002. № 4.-С.21-32.
35. Болотин И. С. Кадры высшей школы России/Болотин И.С., Козлова О.Н., Березовский А.П. //Социал.-полит.журн.-1997. N 5.- С.143-150.
36. Бориснев С.В. Социология коммуникации. Юнити. М.2003. – 198 с.
37. Борисова Л.Г. Молодой учитель: труд, быт, творчество. Подписная научно-популярная серия «Педагогика и психология», 1983. № 11. - 82 с.
38. Борисова Л.Г. Социальное качество профессиональной группы (на примере российского учительства 60-90-х годов) Новосибирск, 1993. – 98 с.
39. Булкин А.П. Социокультурная динамика образования. Исторический опыт России. – Дубна.: «Феникс+», 2001 – 208 с.

40. Бурдые П. Социологическое пространство и генезис "классов" // Вопросы социологии. 1992. № 1. - С. 17-36.
41. Бурдые П. Социологическое пространство и символическая власть // THESIS. 1993. – 256 с.
42. Буслаев Ф.И. Преподавание отечественного языка. М., Просвещение, 1992. - 203 с.
43. Бутенко А.И. Интеллигенция, интеллектуалы, народ. // Социологические исследования. 1998. № 12. - С. 131 – 133.
44. Бутмен Н. Как продать себя за 90 сек. - «ЭКСМО», 2003. - 58 с.
45. Бхаскар Р. Общество // Социологос. Социология, антропология и метафизика. М.: Прогресс, 1991. Вып. 1. - С. 219-241.
46. Вершловский В.Г. Учитель: крупным планом. Социально-педагогические проблемы учительской деятельности – 2-е изд. , перераб. И дополн. – С-Пб.: С-Пб ун-т пед. Мастерства., 1994.- 133с.
47. Волков Ю.Г. Социология: Лекции и задачи: Учебник. – М., Гардарики, 2003. - 316 с.
48. Волков Ю.Г., Добренков В.И., Нечипуренко В.Н., Попов А.В. Социология: учебник / под ред. Проф. Ю.Г.Волкова. – 3-е изд. – М.: Гардарики, 2006. - 512 с.
49. Володарская Е.А. Социально-психологическое содержание представлений о современном российском ученом. // Психологический журнал. 2002. том 23. № 4. - С.60-65.
50. Вульфсон Б.Д., Малькова З.А. Сравнительная педагогика. – М. – Воронеж, 1996. – 256 с.
51. Вульфсон Б.Л. Мировое образовательное пространство на рубеже XX-XXI веков // Педагогика. 2002. № 10. - С. 35-38.

52. Гаврилюк В.В. Динамика ЦО в период социальной трансформации (поколенный подход). // Социс. 2002. № 1. - С. 48-54.
53. Галаган А.И. Обзор мировых тенденций.// Социально-гуманитарные знания. 2003. № 2. – С. 46–50.
54. Галаган А. И. Анализ преподавательского вспомогательного и административного персонала в системах образования зарубежных стран /Галаган А.И. //Социально-гуманитарные знания.-2000. № 5.-С.190-210.
55. Гершунский Б.С. Философия образования. – М. Московский психолого-социальный институт. 1998. – 427 с.
56. Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии // Thesis. 1993. Зима. С. 57-82.
57. Гольдберг Л.Р., Шмелев А.Г. Межкультурное исследование личностных черт: «Большая пятерка» факторов в английском и русском языках // Психологический журнал.1993.№ 4. - С. 32-40.
58. Государственные требования к минимуму содержания и уровню профессиональной подготовки выпускника для получения дополнительной квалификации "Преподаватель" //Официальные документы в образовании.-2000. № 24.- С.53-59.
59. Громкова М.Т. О педагогической подготовке преподавателя высшей школы /Громкова М.Б. //Высш.образование в России.- 1994. № 4.-С.105-108.
60. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. - М.: Книга, 1991. - 238 с.
61. Джерилиевская М.А. Установки коммуникативного поведения: Диагностика и прогноз в конкретных ситуациях. - М. 1999. – С.24 – 28.

62. Джуринский А.Н. Развитие образования в современном мире. – М.: Гуманитар. Изд. Центр Владос, 1999. – 200 с.
63. Джуринский А.Н. Зарубежная школа. Современное состояние и тенденции развития. – М.: 1993. – 254 с.
64. Добреньков В.И., Кравченко А.И. Социология: В 3 т. Т.3: Социальные институты и процессы. – М.: ИНФРВ-М, 2000 г. - 486 с.
65. Дробижев А.М. Положение учительства в обществе как объект социологического изучения.: Автореф. Канд. Социол.наук /АН СССР. Ин-т социологии – М., 1991.
66. Дэвис Ф. Создай себе имидж. – Мн., 1998. - 70 с.
67. Евсева Н.М. Имидж современного педагога. // Наука и школа. 2001. №3. - С. 2-3.
68. Жалагина Т.А. Профессиональная деформация преподавателя вуза: структура и содержание. Монография. – Тверь: Тверской государственный университет, 2002 – 119 с.
69. Журавлев Д. Имидж учителя – необходимость или дань моде? // Народное образование, № 7, 2003, - С. 213-218.
70. Жураковский В., Приходько В., Федоров И., Вузовский преподаватель сегодня и завтра (Педагогические и квалификационные аспекты) // Высшее образование в России. 2000. №3 – С.24 – 32.
71. Заславская Т.И. Социетальная трансформация российского общества: Деятельностно-структурная концепция. – М.: Дело, 2002. - 568 с.
72. Зборовский Г.Е. Образ жизни классов и социальных групп советского общества: сходство и различия. - М.: Знание, 1987. – 64 с.

73. Зборовский Г.Е. Образование: от XX к XI веку. - Екатеринбург: Изд-во Уральского гос. проф. пед. университета. 2000. – 98 с.
74. Здравомыслов А.Г. Варианты социологического мышления в современной России // «Социология и современная Россия». ГУ ВШЭ, 2003. № 3. – С. 67 – 74.
75. Зеер Э.Ф. Психология профессий. - Екатеринбург, 1997. – 266 с.
76. Зеер Э.Ф. Психология профессий: Учебное пособие для студентов вузов. – 2-е изд., перераб., доп. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2003. – 345 с.
77. Зимбардо Ф., Ляйппе М. Социальное влияние. - СПб.; М., Харьков; Минск, 2001. - 289 с.
78. Зимняя И.А Педагогическая психология Изд. Логос, 2009. - 384 с. Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/otsenka-professionalnoi-deyatelnosti-professorsko-prepodavatelskogo-sostava-vuzov-v-usloviya#ixzz2kuUNQIk7>.
79. Зиновкина М. Вузовский педагог XXI века/Зиновкина М. //Высш. образование в России.-1998.-N 3.- С.13-15.
80. Зиятдинова Ф.Г. Социальное положение и престиж учительства: проблемы и пути решения. – М., 1992. – 78 с.
81. Змановская Е.В. Руководство по управлению личным имиджем. – РЕЧЬ., С-Пб. 2005. - 143с.
82. Иванов В.Н., Назаров М. М. Массовая коммуникация в условиях глобализации - //СОЦИС: - М., 2003. № 10. - С. 20-29.
83. Ивашиненко Н.И., Иудин А.А., Стрелков Д.Г. Образованный слой России: время перемен. - Н.Новгород.: НИСОЦ, 2002. – 65 с.

84. Исаев И.Ф. Профессионально-педагогическая культура преподавателя: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. 2-е издание. – М.: Издательство центр «Академия», 2004 – 208 с.
85. Каган М.С. Человеческая деятельность. Опыт системного анализа. -М.,1974. - 354 с.
86. Казаренков В.И. Казаренкова Т.Б. Высшая школа: социально-педагогическое взаимодействие // Педагогика.-2000.-№ 5.- С. 64-69.
87. Кирдина С.Г. Социокультурный и институциональный подходы как основа позитивной социологии в России. // Социс 2002. № 12. – С. 28 – 36.
88. Ковальчук А.С. Основы имиджелогии и делового общения: Учебное пособие для студентов вузов. 3-е изд., перераб. и доп. - Ростов н/Д: изд-во «Феникс», 2004. - 256 с.
89. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю. Педагогический словарь.- М., 2000. – 784 с.
90. Козлов Н. «Лучшие психологические игры и упражнения». - Екатеринбург, АРД ЛТД, 1997. – 164 с.
91. Козлова О.Н. Феномен учительства в информационном обществе // Социально-политический журнал – 1995.№ 5. - С. 24 – 28.
92. Козлова О.Н., Буланова М.Б. Социальный статус и имидж гуманитарной интеллигенции: иллюзии и реальность // Социс 2001. № 11. - С. 58-68.
93. Кокарев А.С. Николокина Н.Б. Социальный портрет преподавателя высшей школы (на основе анализа вузов

- Тамбовской области) // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000 г. том III, выпуск 1.
94. Константиновский Д.Л., Шубкин В.Н. Молодежь и образование. – М.: Наука, 1977. - 148 с.
 95. Корольков В. Кадровая ситуация в высшей школе: тенденции и проблемы // Высшее образование в России № 6. 2000. - С. 34 - 40.
 96. Кошмаров А.Ю. Телевизионный образ политического лидера как результат репутационного менеджмента // Психология как система направлений. Ежегодник Российского психологического общества. Т.9, вып.2.М., 2002, - 480 с.
 97. Красноженова Г.Ф. Высшая школа России (проблемы сохранения интеллектуального потенциала). - М.: Мысль, 1998. - 258 с.
 98. Критерии оценки деятельности учителя // Завуч, 2001. №2. - С.83-87.
 99. Крухмалев А.Г., Назарова И.Б. Педагогический персонал вузов сегодня: тенденции изменений // Социс 2005. № 4. - С.138-144.
 100. Кудерская Т.В., Чупахин И.С. Имидж преподавателя как условие профессионального успеха./www.dgma.donetsk.ua
 101. Кули Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок. Пер. с англ. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. - 320 с.
 102. Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации. – М., 2000. – 678 с.
 103. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. - М.: МГУ, 1972.- 238 с.

104. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. - М., 1975, - 304 с.
105. Лисовский В.Т. Советское студенчество: Социологические очерки. – М.: Высшая школа, 1990. - 196 с.
106. Лихачева Л.С. Этикет в социальном взаимодействии: полипарадигмальный подход. - Екатеринбург: Уральское изд-во, 2002. - 156 с.
107. Ломов Б.Ф. Общение как проблема общей психологии // Методологические проблемы социальной психологии. - М., 1975. – 268 с.
108. Ломов Б.Ф., Журавлев А.Л. Психология и управление. - М.: Наука, 1978. - 164 с.
109. Ломов Б.Ф., Беляева А.В., Носуленко В.Н. Вербальное кодирование в познавательных процессах - М., «Наука», 1986. - 128 с.
110. Майерс Д. Социальная психология. 5-е международное издание. - СПб.; М.; Харьков; Минск, 2000. - 348 с.
111. Макиавелли Никколо. Избранные произведения. - Ростов-на-Дону, 1998.- 594 с.
112. Макиавелли Н. Государь: Сочинения – М.: Изд-во Эксмо; Харьков: Изд-во «Фолио», 2003.- 656 с.
113. Максимов В.Г. и др. Системно-ролевая теория формирования личности педагога. Монографические исследования: педагогика. -Academia. 2007. – 536 с.
114. Маркин В.М. «Я» как личностная характеристика государственного служащего // Имидж госслужбы. - М., 1996. – 122 с.
115. Маркова А.К. Психология профессионализма. - М., 1996. – 246 с.

116. Матушевский Г. Система повышения квалификации преподавателей высшей школы/ Г. Матушанский, Л.Смоленцева, Л.Соломко //Высш. образование в России. 2001. № 2. - С.116 - 118.
117. Микульский К.И. Социально-экономические модели в современном мире и путь России: В 2 кн. / Междунар. Ассоциация акад. Наук, РАН; Кн. 1.: Трансформация постсоциалистического общества. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика»», 2003. - 757 с.
118. Милоков П.Н. Очерки по истории русской культуры // Искусство. Школа. Просвещение. – М.: Прогресс, 1994. Т.2.Ч.2. – С.130 – 148.
119. Митина Л.М. Учитель как личность и профессионал. - М. «Дело», 1994. – 45 с.
120. Морозов А.В., Чернилевский Д.В. Креативная педагогика и психология: Учебное пособие. М.: Академический Проект, 2004. – 2-е изд., испр. и доп. – 560 с.
121. Морозова Т.В. Диагностика успешности учителя. Сборник методических материалов для руководителей школ. - М. «Педагогический поиск». 1997. - 78 с.
122. Моррис Ч.У. Основания теории знаков // Семиотика / Сост., вступит.ст. и общ.ред Ю.С.Степанова. М., 1983. - 184 с.
123. Мухаев Р.Т., Французова Л.В. Социология (конспект лекций). - М.: Приор-издат. 2003. – 160 с.
124. Науменко Т. В. Массовое сознание и его роль в массово-коммуникативном процессе //Вестник Моск. ун-та. М., 2003. № 1, 2.

125. Нечаев В.Я. Социология образования. - М.: Изд-во МГУ, 1992. – 398 с.
126. Никитин Э.М. и др. Финансово-экономическая деятельность учреждений образования (Сборник документов, 1990-1992 г.) - М., 1992. - 94 с.
127. Образование в Российской Федерации. Сб. ст. - М.: ГУ – ВШЭ, ЦИСН. 2003. - 462с.
128. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 1997. - 945 с.
129. Панасюк А.Ю. А что у него в подсознании? – М., Изд. «Дело», 1996. – 184 с.
130. Панасюк А.Ю. Вам нужен имиджмейкер? Или о том, как создавать свой имидж. - М., 2001. - 214 с.
131. Парсонс Т. О структуре социального действия. Изд. 2-е. – М.: Академический Проект, 2002. - 880 с.
132. Перелыгина Е.Б. Психология имиджа: Учебное пособие/ - М., Аспект Пресс, 2002. – 223 С.
133. Петренко В.Ф. ТВ и психология // Телевидение вчера, сегодня, завтра. М., 1986. - С. 18 – 20.
134. Петров Ю.П. Проблема интеллигентности в понимании студентов.// Социс. 2001. №2. - С.62-66.
135. Пискунов М.С. Имидж образовательного учреждения: структура и механизмы формирования // Мониторинг и стандарты в образовании. 1999, №5. – С. 54 – 58.
136. Подвойский В.П. Профессиональная деформация руководителей социально-культурных учреждений. Психолого-педагогический подход. - М.: МГСУ, 1998. – 134 с.

137. Попова О.И. Имидж в системе социального управления. «Управление социальными процессами в регионах»: Вторая Российская науч.-практич. конф.: Ч. 2. Социология регионального управления: Сб. статей. - Екатеринбург, УрАГС, 2002.-204 с., с.128-133.
138. Попова О.И. Исследование имиджа педагога. «Управление социальными, экономическими и политическими процессами в российских регионах»: Международная науч.-практич. конф.: Ч. 1. Сб. статей. - Екатеринбург, УрАГС, 2004.-312 с., 127-132.
139. Попова О.И. Социальный статус и имидж преподавателя. «Молодежь, культура, образование». Межрегиональные молодежные социологические чтения: сб. науч. ст. Вып. 4 Екатеринбург, 2005 г. – 116 с., с. 81-84.
140. Попова О.И. Имидж и социология знания. «Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования». Ч.1. Сб.научных статей. – Екатеринбург, УрГУ, 2006. – 167 с., с. 124-130.
141. Попова О.И. «Учитель», «педагог», «преподаватель». Кто более востребован? «Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования». Ч.2. Сб.научных статей. – Екатеринбург, УрГУ, 2006 – 156 с., с. 118-128.
142. Попова О.И. Взаимосвязь идеологии и имиджелогии в современном мире. XVI Уральские социологические чтения: «Социальное пространство Урала в условиях глобализации – XXI век»: Материалы международной научно-практической конференции (Челябинск, 7-8 апреля 2006 года). – Челябинск: Центр анализа и прогнозирования, 2006. – Ч.. – II. - 348 с.

143. Попова О.И. Основные функции деятельности преподавателя вуза в России. XVI Уральские социологические чтения: «Социальное пространство Урала в условиях глобализации – XXI век»: Материалы международной научно-практической конференции (Челябинск, 7-8 апреля 2006 года). – Челябинск: Центр анализа и прогнозирования, 2006. – Ч.. – II. – 264 с., с. 165-169.
144. Попова О.И. Ролевой комплекс преподавателя высшей школы. «Гуманитарное образование в современном Российском вузе». Материалы научно-практической конференции. Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. 296 с., 201-205.
145. Попова О.И. Ролевой переход как проблема трансформации преподавателя вуза. «МИТС-НАУКА». Международный научный вестник: сетевое электронное научное издание - Ростов-на-Дону: РГУ; №4, 2006; Иден. номер 0420600032\0073.
146. Попова О.И. Социологические аспекты имиджа. Ч 39 «ЧЕЛОВЕК. КУЛЬТУРА. УПРАВЛЕНИЕ»: Сборник научных статей / Под общ. ред. И.А.Коха. Екатеринбург: Изд-во УГТУ, 2006. Вып. 6. – 132 с., с. 118-131.
147. Попова О.И. Проблема имиджа в социологии XX века. «Социология, управление, социум». Сборник статей. – Екатеринбург: УрАГС, 2006. – 308 с., с.173-177.
148. Попова О.И. Имидж преподавателя высшей школы: оценка студентов. «Культура и образование как основы становления и развития молодежи: социологические аспекты» Всероссийская научная конференция. Сб. научных статей. – Екатеринбург: УрАГС, 2007. – 72 с., с. 58-64.

149. Попова О.И. Имидж преподавателя вуза в контексте образовательного взаимодействия: анализ результатов социологического исследования. «Подготовка PR-специалиста в вузе: тенденции и перспективы». Материалы I Всероссийской научно-практической конференции. ИМС Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2008 – 156 с., с.33-38.
150. Попова О.И. Имидж преподавателя вуза: проблема самореализации в образовательном взаимодействии. Педагогическое образование в России. Научное издание ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», ISSN 2079-8717, 2011, №4. – 296 с., с. 224-233.
151. Попова О.И. Преподаватель вуза: современный взгляд на профессию. Опыт социологического исследования. Педагогическое образование в России. Научное издание ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», ISSN 2079-8717, 2012, № 6 – 223 с. Усл. п.л.21,1., с. 112-119.
152. Попова О.И. Трансформация имиджа преподавателя вуза: анализ социологических исследований. Вестник социально-гуманитарного образования и науки. Научно-практический журнал ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», УДК 81-246.2, ББК Ш100.3, 2012, № 2 – 145 с. Усл. п.л.16,98, с. 37-56.
153. Почепцов Г.Г. Имидж. - Выборы. Киев, 1997. – 254 с.
154. Почепцов Г.Г. Имиджелегия. – Рефл-бук Ваклер, 2001. - 486 с.
155. Почепцов Г.Г. Профессия: имиджмейкер.- СПб., 2001. - 256 с.
156. Психологический словарь. 2-е издание, перераб. И доп./ Под ред. В.П. Зинченко, Б.Г.Мещерякова. - М., 1996. – 890 с.

157. Равкин З.И. «Все начинается с учителя» - М., Просвещение, 1983. – 24 с.
158. Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е издание. - Питер. 2002. - 688 с.
159. Рогов Е.И. Учитель как объект психологического исследования. - М.: ВЛАДОС, 1998. – 494 с.
160. Российская социологическая энциклопедия. Под общей редакцией академика Т.В.Осипова. - М., 1998. - 875 с.
161. Садовничий В.А. Университет XXI века. Размышления об университетском образовании. - М. 2006. - 26 с.
162. Садовничий В.А. Доклад на съезде ректоров. - М., 2006. - 30 с.
163. Семенов А.К., Маслова Е.Л. Психология и этика менеджмента и бизнеса: учебное пособие. – М., 1999. - 200с.
164. Семенов А.К., Маслова Е.Л. Психология и этика менеджмента и бизнеса. 2-е изд. - М., 2000. - 215 с.
165. Скок Г.Б. Как проанализировать собственную педагогическую деятельность: учебное пособие для преподавателей. – М.: Педагогическое общество России, 2000 – 102 с.
166. Собкин В.С. Учительство как социально-профессиональная группа – М. Российская Академия образования. 1996. - 284 с.
167. Современные тенденции развития символического пространства политики и концепт идеологии. Круглый стол. // Полис № 4, 2004 г. - С. 32.
168. Современный преподаватель. Какой он?: Круглый стол в Уральском техническом университете // Студенчество. Диалоги о воспитании.-2003. № 2.-С.4-5.

169. Солодова Г.В. Воспроизводство социально-профессиональной группы (на примере учительства). Автореф. Канд. Социол.наук – Новосибирск. 1995.
170. Солодова Г.В. О социальной роли учительства // Преподавание истории и обществознания в школе – 2003. № 1. - С.11-16.
171. Сорокин П. Человек. Цивилизация, Общество, - М., 1992. - 294 с.
172. Сорокина Г.Г. Имидж и социальный успех. // Школа и производство. 2003. № 2, 3, 4.
173. Социология: энциклопедия. Под ред. Грицанова А.А., Абушенко В.Л., Евелькин Г.М. и др. – Мн.; Кн. Дом, 2003, - 1312 с.
174. Стрелков Д.В. Образованный слой: адаптация к новым условиям. Диссерт... канд.социол.наук. – Н.Новгород. 2002 – 205 с.
175. Степашко Л.А. Философия и история образования. – М.: Московский психолого-социальный институт Изд-во «Флинта», 1999. - 267с.
176. Сухина О.Ю. Имидж организации как способ воздействия на социальное поведение. Дисс.канд.соц.наук. 220008. - М. 2003. - 143 с.
177. Титма М.Х. Начало пути: поколение со средним образованием. – М.: Наука, 1989 – 240 с.
178. Томпсон Джейн Л., Пристли Дж. Социология. – Львов.: «Инициатива», 1998. – 496 с.
179. Тощенко Ж.Т. О понятийном аппарате в социологии // Социс. 2002. – С. 19 – 25.
180. Трейси Д. Менеджмент с точки зрения здравого смысла. – «Автор», 1993. – 160 с.

181. Третьяков П.И. Управление школой по результатам: практика педагогического менеджмента. - М. «Новая школа», 1998. – 86 с.
182. Тумалев В.В. Учителство в ситуации социально-политических перемен. Ч.1. - СПб., Изд-во С-Пб УЭФ 1995. – 142 с.
183. Турченко В.Н., Борисова Л.Г. Социально-педагогические проблемы учительского труда. – М.: Знание, 1975, - 64 с.
184. Федоркина А.П., Ромашкина Р.Ф. Проблемы имиджа в контексте социального психоанализа. // Имидж госслужбы. М., 1996. С. 24 – 28.
185. Федоров И.А. Индивидуальный имидж как сторона духовной жизни общества: Диссертация на соискание уч. ст. доктора социологических наук. - Тамбов, 1998.
186. Федотов А.С. Трансформация современной России: возможности и пределы. // Власть. 2002. №12. - С. 14 – 22.
187. Филиппов В.Р. Социология образования. - М.: 1980. - 199 с.
188. Филиппов Ф.Р. Школа и социальное развитие общества. – М.: Российская Академия образования. 1996. – 215 с.
189. Филонов Г.Н. Образование – ресурс консолидации гражданского общества. // Педагогика. 2004. №8. - С.28 – 35.
190. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. - С.Пб. «Наука» 2001, - 395 с.
191. Чертыкова И.П. Психологический образ преподавателя высшей школы - Автореф. на соиск. учен. степени канд. психол. наук, - М. 2002.
192. Чурилова С.Н. Профессиональный имидж. // Клуб. 2003. №8, 9, 10, 11
193. Шарков Ф.И. Теория коммуникации. - М. ЮНИТИ. 2003. - 184 с.

194. Шереги Ф.Э. Харчева В.Г., Сериков В.В. Социология образования: прикладной аспект. - М. : Юристъ, 1997. - 304 с.
195. Шепель В.М. Имиджелогия: секреты личного обаяния. - М., 1997. - 572 с.
196. Шепель В.М. Имиджелогия: Как нравиться людям. - М., Народное образование, 2002. - 576 с.
197. Шереги Ф.Э., Харчева В.Г., Сериков В.В. Социология образования: прикладной аспект. – М.: Юристъ, 1997. – 304 с.
198. Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладные исследования. – М.: Академия, 2001. – 462 с.
199. Шипунова Т.В. Агрессия и насилие как элемент социокультурной реальности. // Социс. 2002 № 5. – С. 45 – 48.
200. Шпалинский В.В. Психология менеджмента: Учебное пособие. - М., 1999. - 45 с.
201. Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ. Под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 416 с.
202. Энкельманн Николаус Б. Харизма. Личностные качества как средство достижения успеха в профессиональной и личной жизни/ Пер.с нем. - М.: Интерэксперт, 2000. - 458 с.
203. Эфендиев А.Г. Московский учитель: штрихи социологического портрета. – М.: Диалог – МГУ, 1997. – 197 с.
204. Ядов В.А. Размышления о предмете социологии // Социологические исследования. 1990. №2. - С 28 – 34.
205. Bandura A/ Self-efficacy Toward a unifying theory of behavior change. - Psychological Review, 84, 1977. - P. 191-215.
206. Biernat M., Thompson E.R. Shifting Standards and Contextual Variation in Stereotyping // European Review of Social Psychology.

- V. 12. Edited by Wolfgang Stroebe and Miles Hewstone, 2002 John Wiley & Sons Ltd. - P. 118.
207. Burnstein, E. Persuasion as argument processing // M. Bradstaller, J.H. Davis & G. Stocker-Kreichgauer (Eds.). Group design processes. L.: Academic Press, - P. 217-234.
 208. Cattell R.B., Eber H.W., Tatsuoka M.M. Handbook for the Sixteen Personality Factor Questionnaire. - Champaign (Ill.). 1970. - P. 48.
 209. Chaiken S & Eagly A/H/ Communication modelaty as a determinant of message persuasiveness and message comprehensibility // Journal of Personality and Social Psychology. 1976. № 34. - P. 605-614.
 210. Chaiken S & Eagly A/H/ Communication modelaty as a determinant of persuasion: The role of communicator salience. // Journal of Personality and Social Psychology. 1983. № 45. - P. 241-256.
 211. Clark B. Growing up gifted: developing the potential of children at home and at school. – Columbus, 1979. - 386 p.
 212. Digman J.M. Personality Structure: Emergence of the Five-Factor Model // Ann. Rev. Psychol. 1990. V.41. - P. 417-440.
 213. Elias N. The Civilizing Process. Vol. 1, 2. Oxford: Basil Blackwell, 1982. - P. 126 – 138.
 214. Goffman E. Relations in Public. Microstudies of the Public Order. N.Y., 1971. - P. 325 – 364.
 215. Goldberg L.R. An alternative «Rescription of personality» The Big Five factor structure // Journal of personality and Social Psychology. 1990. V.59. - P. 1216-1229.
 216. Jefkins F. Public Relations. - London, 1994. - 456 p.
 217. Karl Marx. Die Fruehschriften, Stuttgart, Kroener, 1953. - 223 p.
 218. Maslow A. Some educational implications of the humanistic psychology. - Harvard Educational Review, 1968, v. 38, N 4, - 688 p.

219. Milgram S. Obedience to authority/ - New York. Harper and Row, 1974, - 200 p.
220. Millerson G.L. The Qualifying Association. - L.,1964. - 654 p.
221. Petty R.E. & Cacioppo J.t. The elaboration likelihood model of persuasion // L.Berkowitz (Ed.) Advances in experimental social psychology. Vol. 19. - P. 123-205.
222. Ritzer. G.Toward an Intergrated Sociological Paradigm. - Boston, 1981. - P.26.
223. Robert B.Burns MA, MED, Phd.ABPsS. Self-concept development and education. Holt, Renhart and Winston. - Ltd. 1982, - 424 p.
224. Taifel, H. & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behavior // S. Worchel & W.G. Austin (Eds.) Psychology of intergroup relations. Chicago: Nelson-Hall. - P.7-24
225. Turner J.C. (1985). Social categorization and self-concept: a special cognitive theory of group behavior // E.J. Lawler (Ed.) Advances in Group Processes: Theory and Research. Greenwich, Connecticut: JAI Press. 2. - P. 77-122.

**More
Books!** 



yes
i want morebooks!

Покупайте Ваши книги быстро и без посредников он-лайн – в одном из самых быстрорастущих книжных он-лайн магазинов! окружающей среде благодаря технологии Печати-на-Заказ.

Покупайте Ваши книги на
www.more-books.ru

Buy your books fast and straightforward online - at one of world's fastest growing online book stores! Environmentally sound due to Print-on-Demand technologies.

Buy your books online at
www.get-morebooks.com

